

分类号_____

密级_____

U D C _____

编号 10736 _____

西北师范大学

专业硕士学位论文

警示图片对海洛因戒断者毒品
内隐态度的影响

研究生姓名：_____付亚南_____

校内指导教师姓名、职称：_____杨玲教授_____

校外指导教师姓名、职称：_____

专业学位类别：_____应用心理硕士专业学位_____

专业学位领域：_____应用心理_____

二〇一八年五月

硕士学位论文
M. D. Thesis

**Effects of warning pictures on heroin abstinent's
implicit attitude towards drugs**

FU Yanan

School of Psychology, Northwest Normal University
May, 2018

郑 重 声 明

本人的学位论文是在导师指导下独立撰写并完成的，学位论文没有剽窃、抄袭、造假等违反学术道德、学术规范和侵权行为，否则，本人愿意承担由此而产生的法律责任和法律后果，特此郑重声明。

学位论文作者（签名）：

年 月 日

学位论文使用授权书

本论文作者完全了解学校关于保存、使用学位论文的管理办法及规定，即学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅，接受社会监督。本人授权西北师范大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入学校有关数据库和收录到《中国博士学位论文全文数据库》进行信息服务，也可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存或汇编本学位论文。

本论文提交☐当年/☐一年/☐两年/☐三年以后，同意发布。

若不选填则视为一年以后同意发布。

注：保密学位论文，在解密后适用于本授权书。

作者签名：

导师签名：

年 月 日

西北师范大学研究生学位论文作者信息

论文题目	警示图片对海洛因戒断者毒品内隐态度的影响		
姓 名	付亚南	学 号	2015220485
专业名称	应用心理	答辩日期	2018 年 5 月
联系电话	18419617356	E-mail	2374991659@qq.com
通信地址(邮编): 西北师范大学心理学院 (730070)			
备注:			

目 录

摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
引言.....	1
1 文献综述.....	3
1.1 核心概念.....	3
1.1.1 药物成瘾.....	3
1.1.2 内隐态度.....	3
1.2 内隐态度概述.....	4
1.2.1 内隐态度的提出及理论模型.....	4
1.2.2 内隐态度的测量方法.....	5
1.2.3 内隐态度与成瘾行为的关系.....	5
1.2.4 药物成瘾者内隐态度的研究现状.....	6
1.3 警示图片.....	7
1.3.1 警示图片的分类.....	7
1.3.2 警示图片对成瘾者毒品内隐态度的影响.....	8
2 问题提出及研究意义.....	10
2.1 问题提出.....	10
2.2.1 理论意义.....	12
2.2.2 实践意义.....	12
3 研究一：海洛因戒断者对毒品的内隐态度测验.....	13
3.1 研究思路.....	13
3.1.1 研究目的.....	13
3.1.2 研究假设.....	13
3.1.3 研究方法.....	13
3.1.3.1 被试选取.....	13
3.1.3.2 研究工具.....	14
3.1.3.3 测验材料.....	14
3.1.3.4 测验程序.....	15
3.1.4 实验设计.....	17

3.1.5	数据处理.....	17
3.2	结果分析.....	17
3.2.1	被试的成瘾物质使用情况.....	17
3.2.2	被试的情绪状况.....	17
3.2.3	海洛因戒断者与正常组对毒品的内隐态度比较.....	18
3.2.4	海洛因戒断者对毒品的内隐态度与成瘾相关特性的关系.....	18
3.3	小结.....	18
3.3.1	海洛因戒断者对毒品的内隐态度.....	18
3.3.2	海洛因戒断者对毒品的内隐态度与成瘾相关特性的关系.....	19
4	研究二：警示图片对海洛因戒断者的毒品内隐态度的影响.....	20
4.1	研究思路.....	20
4.1.1	研究目的.....	20
4.1.2	研究假设.....	20
4.1.3	研究方法.....	20
4.1.3.1	被试选取.....	20
4.1.3.2	实验材料.....	21
4.1.3.3	实验程序.....	21
4.1.4	实验设计.....	22
4.1.5	数据处理.....	22
4.2	结果分析.....	22
4.2.1	被试的物质使用情况.....	22
4.2.2	被试的情绪问题.....	23
4.2.3	不同警示图片类型下个体对毒品的内隐态度.....	23
4.2.4	不同警示图片对个体的毒品内隐态度的影响.....	24
4.3	小结.....	25
5	讨论.....	26
5.1	海洛因戒断者对毒品的内隐态度.....	26
5.2	海洛因戒断者的毒品内隐态度与成瘾相关特性的关系.....	26
5.3	警示图片对个体的毒品内隐态度的影响.....	27
6	结论.....	30
7	研究不足与展望.....	31

参考文献.....	32
附 录.....	37
致 谢.....	43

摘 要

在成瘾相关研究中,有研究发现,对物质积极的内隐态度偏向会增加个体对这一物质的使用,而消极的内隐态度偏向则会引起个体对这一物质的回避行为,个体对成瘾物质的内隐态度可以预测复吸及成瘾行为,且研究发现通过相应的干预措施能够使个体的内隐态度偏好发生变化。因此,研究成瘾者对成瘾物质的内隐态度,尝试对其内隐态度进行干预从而降低复吸及成瘾行为对戒毒工作是非常有意义的。本研究实验组为海洛因戒断者,控制组为招募的非吸毒个体,两组被试在年龄、文化程度方面相匹配。采用单类内隐联想测验(SC-IAT),目的在于考察和验证海洛因戒断者的毒品内隐态度偏好,并在了解其内隐态度偏好的基础上,探索毒品相关的警示图片是否会降低其对毒品的内隐态度以及哪种类型的警示图片效果更好。

研究结果如下:

(1)实验一:海洛因戒断者的毒品内隐联想测验 D 分数大于 0,正常组的毒品内隐联想测验 D 分数小于 0。

(2)实验二:观看完疾病类和抽象类两类警示图片后,海洛因戒断组测得的内隐联想 D 分数均值有所下降,但不具有显著性差异;正常组被试观看完抽象类警示图片后,对毒品的内隐联想 D 分数显著降低。

由此,本研究得出以下结论:

(1)海洛因戒断者的毒品内隐态度偏好为积极和正向的,与正常个体相比,他们更容易将毒品与正性、愉快的词语联想起来;正常个体的毒品内隐态度偏好是消极和负性的,他们更容易将毒品与负性、不好的词语联想起来。

(2)疾病类和抽象类两类图片对海洛因戒断者的毒品内隐态度不具有显著的警示效果,但抽象类图片对正常个体具有显著的警示效果。因此,在戒毒宣传中,可以增加对抽象类毒品相关警示图片的使用,降低正常个体沾染毒品或者发生吸毒行为的可能性。

关键词 警示图片;海洛因戒断者;内隐态度

ABSTRACT

In studies related to addiction, studies have found that the positive implicit attitude toward the substance will increase the use of the individual to the substance, while the negative implicit attitude bias leads to the avoidance behavior of the individual. The implicit attitude of the individual to the addictive substance can predict the relapse and addiction behavior. The corresponding interventions can make individuals' implicit attitudes preferences change. Therefore, it is of great significance to study the implicit attitude of addicts toward the addictive substance and try to in their implicit attitudes to reduce relapse and addiction behaviors. The experimental group was heroin abstinents, and the control group was non drug addicts. Two groups were matched in age and education level. The purpose of the Single Category Implicit Association Test (SC-IAT) is to examine and verify the implicit attitude preference of heroin abstinents to drugs, and to explore whether the drug-related warning pictures can reduce the implicit attitude towards drugs and which types of warning pictures are better.

The results of the study are as follows:

(1) Experiment 1: heroin abusers' D score of drug implicit association test is more than 0, and the D score of the narcotic test in the normal group is less than 0.

(2) Experiment 2: after watching the warning pictures of two classes of disease class and abstract class, the mean value of the implicit association D scores of heroin abstinence group decreased, but there was no significant difference. the normal subjects after watching the abstract class pictures, the D scores of the Implicit Association of drugs were significantly reduced.

Therefore, this study draws the following conclusions:

(1) Heroin abstinents addicts' implicit attitude preference is positive and positive. Compared with normal individuals, they tend to associate drugs with positive and cheerful words; the implicit attitude preference of normal individuals is negative and negative. They tend to associate drugs with negative and bad words more easily.

(2) Diseases and abstract images have no significant warning effects on heroin abstinents' drug attitudes, but abstract images have a significant warning effect on normal individuals. Therefore, in the drug abstinence propaganda, we can increase the

use of warning pictures related to abstract drugs and reduce the likelihood of normal individuals becoming exposed to drugs or drug-taking behavior.

Key words warning pictures; heroin abstinent; implicit attitude

引言

药物成瘾会导致成瘾个体产生各种生理问题，引发一系列并发症，甚至不幸感染艾滋病，还会损害其精神健康，影响家庭幸福，导致各种违法犯罪等问题，危及公共健康及社会稳定。在成瘾相关研究中，有研究发现，自动化的内隐认知在成瘾发展过程中扮演着越来越重要的角色(李涵贵, 吴大兴, 杨裕萍, 2012)。有研究发现，对某一物质积极的内隐态度偏向会增加个体的趋近行为、促进个体对这一物质的使用，相反，消极的内隐态度偏向则会引起个体对这一物质的回避行为(Rooke, Hine, & Thorsteinsson, 2008)，个体对成瘾物质的内隐态度可以预测复吸及成瘾行为(Ames, Grenard, Thush, Sussman, Wiers, & Stacy, 2007; Marhe, Waters, Bj, & Franken, 2013; 杨紫嫣, 刘云芝, 余震坤, 蔡华俭, 2015)。由此可见，研究成瘾者对成瘾物质的内隐态度，对于毒品的预防和成瘾者的戒断工作具有重要意义。

但目前成瘾领域的内隐态度研究主要集中在吸烟、酒精、大麻、可卡因等方面，且结果存在一定差异。在吸烟方面，有研究发现吸烟个体对香烟持消极、负性的内隐态度(Swanson, Rudman, & Greenwald, 2001; Wiers & Jong, 2006)，但也有研究者认为吸烟个体对香烟的内隐联想是积极的，而非吸烟者则为消极的内隐联想(Huijding & Jong, 2006)；在饮酒方面，有研究发现酒精依赖者对酒精表现出消极的内隐态度和积极的外显态度(Wiers, Wan, Smulders, & Jong, 2002)。但后来又有研究发现酒精依赖者对酒精表现出较强烈的、积极的内隐和外显态度，较弱的消极联想(Houben & Wiers, 2007)；在毒品研究方面，Field 等人对大麻的研究发现，非大麻使用者对大麻相关词表现出显著的消极态度，但大麻使用者不存在这种消极态度(Field, Mogg, & KBradley, 2004)。对可卡因的研究发现可卡因使用者在可卡因和积极评价之间有很强的内隐联结(Wiers, Houben, & De, 2007)。

但对于使用较普遍的海洛因成瘾者的毒品内隐态度研究相对较少。有研究发现，海洛因戒断者对毒品的内隐态度是正性、肯定的，而正常个体为负性、否定的(高屹, 2012)；与正常个体相比，吸毒者对毒品所持的内隐态度更加积极(龚家辉, 董江会, 郭丽, 2016; 杨昕, 欧红霞, 韦克诚, 李桦, 王正德, 林小亚, 2016)。但钱伯建的(2010)研究结果认为，海洛因成瘾者对毒品为消极的内隐认知。综上所述，目前研究中海洛因戒断者对毒品所持的内隐态度结论存在一定偏差。

此外，虽然相对于主观口头报告的外显态度来说内隐态度较为稳定，但研究发现通过一定干预措施内隐态度是可以改变的。对网络成瘾的干预研究发现，阈

下评价性条件反射是一种有效的干预手段, 研究结果显示该技术能够有效地降低网络成瘾倾向个体对网络游戏的内隐态度程度(王露艳, 2009; 梁宁建, 吴明证, 邱扶东, 曹小燕, 2004)。而在对物质成瘾的内隐态度干预研究中, 有研究发现, 香烟包装盒上印制的健康警示图标能够降低个体对香烟的内隐态度, 从而降低其吸烟行为(Macy, Chassin, Presson, & Yeung, 2016)。但 Süsslenbach 等人的研究结果却没有发现警示图片对吸烟者戒烟意图有明显影响(Süsslenbach, Niemeier, & Glock, 2013)。此外, 有研究认为非厌恶(抽象类)的图片比厌恶性(疾病类型)图片更有可能阻止个体吸烟(Süsslenbach et al., 2013)。但也有研究认为, 疾病类警示图片效果好于抽象类图片, 更能阻止个体吸烟(Cameron, Pepper, & Brewer, 2015; 葛郑增, 2010; 周欢, 2012)。目前警示图片的研究都是关于香烟的, 那对于吸毒者或戒断者, 警示图片是否也能够降低他们对毒品的内隐态度? 哪种类型的警示图片效果更好? 目前还不清楚。因此, 本研究将考察和验证海洛因戒断者对毒品所持的内隐态度偏好, 并在此基础上探索警示图片对海洛因戒断者的毒品内隐态度是否存在显著影响以及不同警示图片类型的警示效果。

1 文献综述

1.1 核心概念

1.1.1 药物成瘾

药物成瘾(drug addiction)被认为是一种慢性复吸障碍, 由于经常吸食酒精、香烟等物质或海洛因等阿片类药物, 起初可能为冲动性或被动使用, 后期会逐渐发展为不可自控地主动寻求和使用(Koob & Le Moal, 2005), 其主要特征是会不计后果地去寻求和使用成瘾物质或药物, 且在很长一段时期内都持续这一行为。很多研究者认为在药物成瘾的发展过程中可能会出现一系列大脑功能以及心理健康方面的变化, 反过来其生理和心理机能的改变又会进一步使得药物成瘾个体对药物的依赖性越来越严重(朱海燕, 沈模卫, 张锋, 殷素梅, 2004)。海洛因等阿片类药物一旦上瘾之后, 其戒断或治疗需要经历一个长期的过程, 并且可能会反反复复很多次, 极为艰难。药物依赖性既有生理方面的, 也有精神方面的, 所以对成瘾个体的戒断及治疗不仅要抑制其对药物的滥用, 对其进行生理上的脱毒, 治疗其戒断症状, 还要缓解和消除成瘾者的精神依赖, 帮助其摆脱“心瘾”, 降低发生复吸行为的机率(秦广彪, 马羽, 张伟, 2009)。

1.1.2 内隐态度

内隐态度(implicit attitude)属于内隐社会认知的一个方面, 指个体在潜意识中对社会客体的认知或评价, 是一种大脑自动进行加工、个体不能自控的情感反应(Greenwald & Banaji, 1995)。Greenwald 认为, 内隐态度其实是我们平常难以意识到的一种痕迹, 这种痕迹是我们以往所积累的经验 and 目前已经存在的态度积淀下来的, 能够潜在地影响我们对事物的认识、评价或情感反应。研究证明, 内隐态度相对外显态度而言稳定性更高, 因为外显态度多为口头的主观报告, 受外界环境、道德因素以及个体的自我调节影响较大, 但内隐态度测量过程中个体没有足够的时间和认知能力去掩盖或改变自己的真实看法, 所以受外界影响相对较小。但这并不代表它是保持不变的, 内隐态度也会受到社会动机、线索刺激等的影响从而可能发生变化(吴文彬, 2005)。由于成瘾行为, 包括吸烟是不被社会所赞许所接受的, 因此, 对成瘾行为的外显态度调查, 难免会受到社会期待、道德等外在因素的影响, 这就意味着, 研究中直接测量、主观报告得出的外显态度也许并不是个体的真实、客观态度。对此, 有研究者认为对吸烟、吸毒等被贴标签、易

受社会道德影响的不良行为,采用内隐态度来测量结果更能够代表个体的客观真实态度(Swanson et al., 2001)。

1.2 内隐态度概述

1.2.1 内隐态度的提出及理论模型

态度指人们对社会客体所表现出来的一种较稳定、带有评价色彩的内部心理状态。二十世纪九十年代中期,心理学家 Greenwald 和 Banaji 对很多资料进行了分析,并在创新性整合之后提出了内隐社会认知(Implicit Social Cognition)这一重要研究课题。内隐社会认知强调无意识的重要性,且进而提出了内隐态度(Implicit Attitudes),认为内隐态度其实是我们潜意识中的一种印迹,这种印迹是在我们过去的经历和目前存在的态度基础之上积累和沉淀下来的,能够调节个体对社会对象的认识、评价,情感倾向和行为反应(张林, 张向葵, 2003),即个体在潜意识中自动性地对客观事物的认知和情感反应。

个体测得的对某客观事物的内隐认知与主观报告而来的外在态度结果可能不相统一,我们将这种现象叫做内隐态度和外显态度的分离(Greenwald & Banaji, 1995)。尽管 Greenwald 等人指出内隐态度或许会与外显态度出现不相符的情况,但他们并没有对二者之间的关系做具体明晰。后来在一项对偏见的研究中他们发现,对偏见的外显与内隐态度之间的关联程度并不高。他们认为个体对某一对象的内隐态度应该只有一种,自我主观报告而来的外在态度有可能是出于自我表现、或受到社会动机、社会期待等外在因素影响的一种具有掩饰成分的非真实反应(端韮, 2010)。为了更清晰、更具体地探究内隐态度与外显态度之间的关系,有学者提出了双重态度模型(Dual Attitudes Model, DAM)(Wilson, Lindsey, & Schooler, 2000)。该理论模型认为,人们对同一社会客体可能会同时表现出两种不同的认知与评价,一种是问卷调查测得的外显态度,能够被人们所觉察和感知到;另一种是通过测验程序间接测量的内隐态度,是在潜意识中人们对态度对象自动进行加工的一种认知和情感反应。个体从起初的一种态度转变为另一种新的态度时,起初的旧态度依然会存在于个体的潜意识中,并影响个体的认知和情感行为,即出现“双重态度”。双重态度模型认为当人们缺乏足够的心理能量或强烈的动机时,个体只会汇报内隐态度,当心理能量足够强大并能够抑制住内隐态度时,个体才会汇报外显态度,当态度出现冲突时,具有双重态度的个体一般会报告一种更方便、更易提取出来的态度(Wilson et al., 2000; 张林, 张向葵, 2003)。

1.2.2 内隐态度的测量方法

内隐态度常用的测量方法为内隐联想测验(Implicit Association Test), 简称 IAT。它是由 Greenwald 等人提出的一种对个体的内隐社会认知, 如内隐态度等进行间接测量的新技术(Greenwald, Mcghee, & Schwartz, 1998)。内隐联想测验的理论来源是神经网络模型(Neural-Network Model), 该模型认为信息是保存在神经网络的各个联结点上的, 这些联结点是根据语义关系的分类和分层进行连接, 因此可以通过测量概念词和属性词在神经网络结点上的距离来了解二者之间的关联程度。内隐联想测验被认为是一种程序化的分类按键反应, 通过测量概念词和属性词之间自动联想的密切程度来判断个体对社会对象的内隐认知偏向, 其考察指标是按键的反应时间。基本过程为屏幕左上侧和右上侧同时呈现分类属性词, 屏幕中央呈现概念词, 要求被试在尽量正确按键的前提下快速地进行辨别归类(即将属性词归于某一概念词), 测验程序自动记录和保存反应时间、错误率等实验信息(蔡华俭, 2003)。反应时间短表明个体对任务进行辨别归类的自动化加工程度高, 也就说明概念词和属性词之间的内隐联想一致性高, 时间越短, 自动化程度越高, 与内隐态度越一致。

但由于内隐联想测验中的实验材料, 词语自身的特性容易影响实验数据结果, 而且在现实研究中又不容易找到与概念词相匹配的词, 即使找到, 所测出的内隐态度也只是相对意义上的, 并不一定就是个体的真实评价和认知(艾传国, 佐斌, 2011)。也就是说, 内隐联想测验测出的仅仅是相对于互补词而言个体对某一客体的相对内隐态度, 并非独立的联想关系(Greenwald & Farnham, 2000)。针对以上不足之处, 近些年来研究者在传统 IAT 的基础之上先后发展出了 Go/No-Go 联想任务(GNAT)、Extrinsic Affective Simon Task(EAST)、单类内隐联想测验(SC-IAT)、单靶内隐联想测验(ST-IAT)和单属性内隐联想测验(SA-IAT), 目前使用最为普遍, 信度和效度都较好的为 SC-IAT, 这一内隐联想测验的变式可以较好地克服实验刺激(词语)本身特性的突出影响这一缺陷, 能测出概念词和属性词之间独立的相关程度, 即个体对某一对象的独立认知与评价, 并且被证明能较好地防止个体自我表现, 或受社会动机、社会期待等外在因素的影响从而影响结果可靠性, 即能够测量出个体的真实、客观态度(晋争, 2010)。

1.2.3 内隐态度与成瘾行为的关系

在成瘾相关研究中, 有研究发现自动化的内隐认知在物质成瘾的发展过程中

扮演着越来越重要的角色(李涵贵等, 2012)。研究发现, 成瘾个体对成瘾物质的内隐态度可以预测其复吸倾向及成瘾行为(Ames et al., 2007; Marhe et al., 2013; 杨紫嫣等, 2015)。有研究发现吸烟者对香烟的内隐态度可以在一定时期内预测其戒烟意愿, 内隐态度越消极, 一年半之后越有可能戒烟(Chassin, Presson, Sherman, Seo & Macy, 2010);青少年的酒精内隐态度偏好对其将来的酗酒行为具有一定的预测力(Thush & Wiers, 2007);耿柳娜和孟红艳(2010)的研究结果认为海洛因戒断者对毒品正性、积极的内隐态度偏好会增加其吸毒行为发生的机率。在一项对可卡因和海洛因的生态瞬时评估中, 结果表明对毒品具有的内隐态度越积极, 吸毒者在后期的戒断治疗中发生复吸的机率越高(Marhe et al., 2013)。有作者提出, 吸毒者相对于正常个体而言对毒品所持的内隐态度更为积极, 这种积极、正性的态度可能是吸毒者渴望得到毒品, 反复复吸致使无法戒断的一个重要原因, 又或者可以认为吸毒者在一次次的吸毒过程中逐渐对毒品产生了相对正性的态度(杨昕, 梅峰, 欧红霞, 李桦, 林小亚, 2017)。郭丽(2014)研究结论也认为, 女性海洛因成瘾者的药物依赖过程与其对海洛因的内隐态度及吸烟行为存在关联。但在龚家辉等人(2016)对女性海洛因戒断者的研究中, 结果却显示, 海洛因戒断者对毒品的内隐态度得分与其复吸高危量表得分不存在显著的相关关系。龚家辉等人(2016)认为这一结果可以用 Wilson 等(2000)提出的态度双重结构模型来解释, 认为对海洛因戒断者来说, 其对毒品的内隐态度与其吸毒这一外在行为是不相符的, 这是由于海洛因戒断者对毒品的内隐态度是在潜意识下进行评价的, 他们无法在测验过程中进行思考及调节, 不易受到自我以及社会外在因素的影响, 但其吸毒这一外在行为以及复吸倾向是在有意识状态下进行并可能是经过思考主观报告出来的, 二者的信息加工模式不同、受到的影响因素也不同, 因而可能结果也不同, 即存在不一致或分离现象(龚家辉等, 2016)。

1.2.4 药物成瘾者内隐态度的研究现状

目前成瘾领域的内隐态度研究主要集中在香烟、酒精、大麻、可卡因等方面, 但研究结果存在差异。一部分研究结果认为吸烟者对香烟持负性、消极的内隐态度(Swanson et al., 2001; Huijding, Jong, Wiers & Verkoijen, 2005; Wiers & Jong, 2006)。Swanson 等(2001)在对吸烟者的香烟内隐态度研究中发现, 吸烟者对香烟持消极和负性的内隐联想。在对吸烟和非吸烟人群的评估中发现他们对香烟都表现出消极负性的内隐态度(Huijding et al, 2005)。但在 Houwer, Custers 和 Clercq (2006)的研究中, 实验一采用传统的 IAT, 研究结果与 Swanson 等(2001)的结果

相一致,但实验二在排除社会道德观念的影响下采用个性化的内隐测验,研究结果表明,吸烟者对香烟持积极、正向的内隐态度。此外, Huijding 和 Jong (2006) 的研究也证实了吸烟者对吸烟行为持有积极正向的内隐偏好,但非吸烟者为消极负性的内隐偏好。在酒精方面,有研究发现,不论是轻度酒精依赖者还是重度滥用者,对于酒精的外在评价都是积极的,而内隐态度都是消极的(Wiers et al., 2002)。同样, Wiers 和 Jong (2006)的研究结果也认为重度饮酒者对酒精的外显评价是积极的,但其内隐态度是消极的。但在 Houben 和 Wiers (2007)的研究中又发现,严重和大量饮酒者都对酒精表现出较强的积极的内隐和外显认知;在毒品研究方面,有研究发现,非大麻使用者对大麻相关词表现出显著的消极态度,但大麻使用者不存在这种消极态度(Field et al., 2004)。类似地有研究发现,大麻使用者相比于非使用者会报告更多的内隐放松期待,对大麻具有较强的内隐联想和较弱的消极态度(Beraha, Janna, Elisa, Goudriaan, & Wiers, 2013; Schmits, Maurage, Thirion, & Quertemont, 2015)。在可卡因的内隐研究中,有结果表明相比于控制组,可卡因使用者对可卡因具有较强的镇静、积极的内隐联想(Wiers, Houben, & De, 2007)。

而对于海洛因成瘾者的毒品内隐态度研究则相对较为缺乏。海洛因戒断者对毒品的内隐态度也就是在潜意识中他们对毒品的认知、评价和情感反应(耿柳娜, 孟红艳, 2010)。生态瞬时评估研究结果表明,对海洛因越积极的内隐态度越会增加吸毒者在戒断期间发生复吸行为的可能性(Marhe et al., 2013)。高屹(2012)研究认为,海洛因戒断者对毒品持肯定和正向的内隐态度偏好,而非吸毒者对毒品持否定、负性的内隐态度偏好。龚家辉等(2016)对女性海洛因戒断者的研究发现,虽然两组被试测出的内隐态度得分都是负数,但海洛因戒断组的内隐态度值大于正常组,且二者存在统计学上的显著差异,由此得出结论女性海洛因戒断者对毒品持相对正向和积极的内隐态度。杨昕等(2016)研究结果也显示吸毒组与控制组对毒品的内隐态度都是负性或消极的,但正常组更加消极,即吸毒组持有相对更为积极的毒品内隐态度。但钱伯建(2010)的研究结果认为,海洛因成瘾者对毒品持有消极、负性的内隐认知。以上结论表明,对成瘾人群的内隐态度研究结果存在一定差异。

1.3 警示图片

1.3.1 警示图片的分类

目前使用的健康警示图片类型较多,但按照警示图片表现成瘾物质危害的方式,可以将目前的警示图片归为以下两类:

(1) 疾病警示图片, 又被称为真实照片健康警示(葛郑增, 2010)、器官损伤式图片(杨艳娜, 2012)或厌恶性警示图片(Süssenbach et al., 2013)。这类图片通过使用因吸烟所导致的生理上的疾病症状、组织病变图片来展示吸烟对身体健康的巨大危害。如巴西以及东南亚一些国家等使用的健康警示图片为, 在烟盒包装上直接印制由吸烟引发的口腔癌、肺癌、喉癌等身体器官病变照片。这些警示图片中糜烂、血腥、恶心的疾病症状或病变组织照片会直观、醒目地展现出烟草危害健康的信息, 观看这类图片可能会使得观看者产生强烈的如害怕、恶心等不良情绪反应或回避感。本研究中将这类图片统一界定为疾病类警示图片。

(2) 抽象警示图片, 又被称为象征性警示图片(杨艳娜, 2012)、艺术化警示图片(Cameron et al., 2015)或非厌恶性警示图片(Süssenbach et al., 2013)。如香港地区、欧盟国家使用的一些警示图片, 这些警示图片不采用真实、刺激性强的病变组织或疾病症状照片, 而是使用一些较委婉、艺术化或较抽象的图片来展示烟草的各种危害, 如死亡告知、骷髅头、监狱等。这类警示图形可以委婉、含蓄地传递出烟草的危害, 能够避免观看者产生恐惧、恶心等不适感, 比较符合温婉、柔和的东方文化特征(葛郑增, 2010)。本研究中将这类图片统一界定为抽象类警示图片。

1.3.2 警示图片对成瘾者毒品内隐态度的影响

在个体对成瘾物质的内隐态度干预研究中, 让被试观看香烟外包装上的健康警示图标之后测验其对吸烟的内隐态度, 结果发现, 香烟包装盒上印刷的健康警示图标可以降低吸烟者对香烟的内隐态度, 图像加文字的图标比单纯的文字提醒警示效果更好, 更能降低他们的香烟内隐态度, 从而减少其吸烟行为(Macy et al., 2016)。但在 Süssenbach 等人(2013)对香烟包装上图形警示标签的作用与注意的研究中提出, 尽管图片警示比文本提示更能抓住吸烟者的眼球并让吸烟者产生更多的恐惧感, 但研究结果发现警示图片对吸烟者戒烟意图的影响只是轻微的或者说没有影响。因为, 厌恶性的警示图片(例如肿瘤, 癌症患者等)虽然更能吸引吸烟者的注意力, 并引起高度紧张和威胁感, 但由于这种厌恶图片会对吸烟者造成高度威胁, 从而激发他们的自我防御心理机制, 所以厌恶图片并不会产生健康警示效果, 相反, 非厌恶图片(例如皱巴巴的苹果, 空的婴儿车等)可能会更有优势, 更能够引人深思, 从而达到警示效果, 降低其吸烟意愿(Süssenbach et al.,

2013)。在一项年轻人对香烟包装图形警示标签的反应研究中,通过问卷评估发现,图片警示比文本警示引起被试更多的恐惧感,对于年轻的成年吸烟者和非吸烟者,增强有关吸烟的健康后果的恐惧相关反应,可以促进他们戒烟(Cameron et al., 2015),这可以说明,图片警示比文本警示更能促进个体戒烟,这一结论与 Macy 等(2016)结果一致。此外 Cameron 等(2015)还指出,那些有身体部位、受苦受难的人、死去的人的照片,即能够引起个体较强恐惧感的恐惧或厌恶图片更能阻止吸烟,而那些较为委婉的艺术图形,即非厌恶图片警示效果则不太明显,这一结果则和 Süssenbach 等人(2013)结果相反。这可能和他们所使用的警示图片样本数、图片内容不同有关。

此外, Mccool, Webb, Cameron 和 Hoek (2012)研究认为,图形警告增加了青少年对图形警告标签的关注和对吸烟造成的伤害的整体感知,减少了吸烟的社会吸引力。杨芳和范义兵(2012)的研究认为利用烟草外包装上的健康警示图标可以直观、有效地向社会大众宣传吸烟的严重危害,并且这种方法可以作为控烟政策的一个重要方面。并且曾微(2014)的研究中提出,很多研究结果表示由于在香烟外包装上印制了令人感到恐惧的警示图片和文字,吸烟者的数量得到显著降低。图片加文字的效果好于纯文本的警示标语这一结果已经得到很多研究的证实(Macy et al., 2016; 杨净淇, 冯国泽, 肖琳, 姜垣, 2016; 姜垣, 李强, Geoffrey T-Fong, 杨焱等, 2008; 杨艳娜, 2012)。另外,葛郑增(2010)的研究指出直观的疾病症状图片要比抽象、艺术化的图片警示效果更好,也就是说,对吸烟者而言真实的疾病症状图片对其造成的影响更大更强烈,对警示图片的警示效果更深层次的研究表明直观醒目的警示图片比抽象化的警示图片更能激发个体的戒烟意愿(周欢, 2012); 杨艳娜等人(2012)也认为,对吸烟者来说,身体器官损伤图片,即疾病类型的图片警示效果是最好的。这些研究结果都支持了 Cameron 等人(2015)的观点,即厌恶或疾病类型的警示图片效果好于非厌恶的或抽象委婉类的图片。

2 问题提出及研究意义

2.1 问题提出

内隐态度是内隐社会认知的一个方面,指个体在潜意识中对社会客体自动进行加工、不受意识调控的一种情感反应,这种情感反应是个体曾经的经验和当前已有态度共同积累和沉淀下来的一种痕迹,能够调节和影响个体对社会客体的认知、评价及情感反应(Greenwald & Banaji, 1995)。在成瘾相关研究中,有研究发现对成瘾物质的内隐态度可以预测复吸及成瘾行为(Ames et al., 2007; Marhe et al., 2013; 杨紫嫣等, 2015),但目前成瘾领域的内隐态度研究较多的为吸烟、酒精、大麻等方面,对于使用较普遍的海洛因成瘾者的毒品内隐态度研究相对较为缺乏,且研究结论存在一定偏差。有研究发现,海洛因戒断者对毒品持正性和肯定的内隐态度偏向,而正常个体为负性和否定偏向(高屹, 2012);海洛因戒断者相比于正常个体对毒品持有更加积极的内隐态度(杨昕等, 2016; 龚家辉等, 2016)。但也有研究结果认为,海洛因成瘾者对毒品为消极的内隐态度(钱伯建, 2010)。造成以上结果不一致的原因一方面可能是研究被试的个体差异,一方面可能是所采用的内隐态度测验程序不同。因为以上研究中,有的测验程序为传统的内隐联想测验(IAT),测出的仅仅是相对性的内隐态度,结果不够客观真实(Greenwald & Farnham, 2000),有的采用单类内隐联想测验(SC-IAT),可以测出个体对态度对象独立的内隐态度,测验的信效度更好(温芳芳, 佐斌, 2007)。

此外,在对内隐态度的影响和干预研究中,有研究结果发现,香烟外包装上不同类型的健康警示图标能够降低吸烟者对吸烟的内隐态度,从而减少其吸烟行为(Macy et al., 2016)。但 Süsslenbach 等人(2013)的研究结果却没有发现警示图片对吸烟者的香烟内隐态度以及戒烟意愿有明显影响。Macy 等人(2016)认为这是由于警示图片较少造成的。在警示图片类型方面, Süsslenbach 等人(2013)认为疾病类的厌恶图片并不会产生健康警示效果,相反抽象化的非厌恶图片可能会更有优势,更能够降低其吸烟意愿,达到警示效果。但更多的调查研究则认为,疾病类的厌恶图片警示效果好于抽象类的非厌恶图片,更能阻止个体吸烟(Cameron et al., 2015; 葛郑增, 2010; 周欢, 2012)。然而在毒品方面,警示图片是否会对个体的毒品内隐态度产生影响?疾病类和抽象类哪种警示图片效果更好?目前还没有这方面的相关研究。

综上所述,本研究选取海洛因戒断者为研究对象,采用 SC-IAT 的方法,旨在探究和验证海洛因戒断者对毒品的内隐态度偏好为积极还是消极。此外,在研

究一的基础之上，还将探究未观看警示图片时和观看疾病类、抽象类两类吸毒相关警示图片后，海洛因戒断者以及正常组被试对毒品的内隐态度是否会发生显著变化，即考察两类警示图片是否会显著降低研究对象对毒品的内隐态度，以及疾病类和抽象类图片哪种警示效果更好。基于前人研究大多数结论为海洛因戒断者对毒品为相对积极的内隐态度偏向，以及吸毒会给吸毒者带来止痛、欣快感等药理性体验这一现象，本研究做出以下假设：(1) 海洛因戒断者对毒品持积极、正向的内隐态度偏好，而正常个体对毒品持消极、负性的内隐态度偏好；(2) 疾病类和抽象类两类警示图片都能够降低研究对象对毒品的内隐态度，即都具有警示效果，且疾病类图片警示效果好于抽象类警示效果。

2.2 研究意义

2.2.1 理论意义

内隐态度可以更加客观、真实地测验出个体对于某一事物或对象的态度，从而更好的预测这一行为。但目前对于毒品成瘾者的内隐态度研究相对较少，尤其是关于使用较为普遍、成瘾性较强的海洛因的研究更少，而且目前的研究结果不一致。因此本研究可以验证和补充毒品成瘾领域、尤其是海洛因戒断者对毒品的内隐态度研究。此外，由于目前对于吸毒警示图片的直接研究也较为缺乏，所以本研究在了解海洛因戒断者对毒品的内隐态度偏好基础之上，探究警示图片是否会降低个体对毒品的内隐评价或态度，比较两类警示图片的警示效果，不仅可以补充毒品方面警示图片的相关研究，还可以为我国禁毒部门的宣传工作以及毒品成瘾者的戒断治疗工作提供理论支持。

2.2.2 实践意义

毒品成瘾的预防和戒断干预一直是戒毒工作者和研究者共同努力探索的重要问题，而持续不下的高复吸率是预防和干预的一个重要阻碍因素。研究发现成瘾个体对成瘾物质所持的内隐态度可以预测复吸及成瘾行为，考察并验证海洛因戒断者对毒品的内隐评价和认知究竟为积极还是消极，探究吸毒相关的警示图片能否降低海洛因戒断者对毒品的内隐评价，可以更好地减少吸毒行为发生的机率，此外，通过吸毒相关警示图片的使用，还可以进一步宣传吸毒易导致的并发症及其他危害，这可以为我国毒品成瘾人群的戒断治疗以及有关部门的禁毒宣传等工作从专业角度提供相关建议。

3 研究一：海洛因戒断者对毒品的内隐态度测验

3.1 研究思路

3.1.1 研究目的

了解海洛因戒断者及正常个体对毒品的内隐态度偏好。

3.1.2 研究假设

基于前人研究以及吸毒会给吸毒者带来止痛、欣快感等药理性体验，本研究做出如下假设：海洛因戒断者对毒品持积极、正向的内隐态度偏好，而正常个体对毒品持消极、负性的内隐态度偏好。

3.1.3 研究方法

3.1.3.1 被试选取

本研究实验组被试为甘肃省某强制隔离戒毒所的男性海洛因戒断者 29 名，平均年龄为 41.48 岁。参加实验的海洛因戒断者均符合 DSM-IV 的阿片依赖诊断标准，且没有其他非法成瘾药物滥用史。正常组为招募的社会人士 30 名，全部没有使用过非法成瘾药物，均为男性，平均年龄为 40.93 岁。所有被试的右手为优势手，视力或矫正视力处于正常范围之内，排除其他严重精神疾病和严重的大脑及躯体器质性病变。

表 3-1 人口统计学描述

		海洛因戒断组		正常组		χ^2	<i>p</i>
		频率	百分比(%)	频率	百分比(%)		
民族	汉	24	82.8	30	100	5.651	0.017
	其他	5	17.2	0	0		
文化程度	文盲/小学	7	24.1	5	16.7	10.423	0.108
	初中	13	44.8	14	46.7		
	高中/职高/中专/技校	7	24.1	3	10.0		
	大专及以上	2	6.9	8	26.6		
婚姻状况	未婚	5	17.2	6	20.0	7.308	0.063
	已婚	14	48.3	22	73.3		
	离婚/分居	10	34.5	2	6.7		

对实验组和正常组被试的人口学信息进行统计分析结果表明,两组被试在年龄上不存在显著差异($t(59) = 0.219, p > 0.05$),在文化程度和婚姻状况上也不存在显著差异($p > 0.05$),详细信息见(表 3-1)。被试在实验开始前阅读实验介绍、了解实验过程及目的,同意参与实验者在被试知情同意书上签字确认,实验结束后被试会得到一定的酬劳。本研究受到西北师范大学心理学院伦理委员会的批准。

3.1.3.2 研究工具

本研究主要采用的工具有:

(1)自编人口学信息及物质使用状况问卷:主要包括年龄、文化水平、婚姻状况等人口学信息,持续吸毒时长、戒断时间、使用剂量等吸毒相关特性,以及吸烟和饮酒等具体情况。

(2)《阿片成瘾严重程度量表》选用连智和刘志民(2004)编制的 12 项阿片成瘾严重程度量表。采用四级评分方式,根据所选答案 0-3 级分别计 0-3 分,累计得分为量表总分,得分的高低代表成瘾程度严重的大小,0-13 分被认为是轻度,13-25 为中等程度,大于 25 分被认为是重度。在本次调查中,该量表的 Cronbach's 系数为 0.845。

(3)《毒品复吸高危量表》:选用 2010 年由耿柳娜,钱伯建和沈晖修订的版本。该量表适用于评估在中国文化背景下吸毒者发生复吸的机率,共 21 个条目,采用 4 级计分方式,得分越高意味着发生复吸的机率越高。量表的内部一致性系数 α 为 0.84,重测信度系数为 0.76,在成瘾者中该量表的信效度较高(耿柳娜,钱伯建,沈晖,2010)。该量表在本次调查中的 Cronbach's 系数为 0.869。

(4)正负性情绪量表(PANAS):采用黄丽、杨廷忠和季忠民(2010)修订的版本。该量表分正性和负性两个维度。正性维度包括例如自豪的,热情的等 10 个形容词,得分高表示个体注意力能够集中,有活力,情绪积极正向,得分低表明情绪低落、缺乏活力。负性维度包括例如心烦的,内疚的等 10 个形容词,得分高表示个体主观感觉烦躁,痛苦,得分低则表示较淡定。采用 5 点计分方式,分别对正性和负性两个维度进行分析。该问卷的 Cronbach's 系数为 0.805。

3.1.3.3 测验材料

本研究选用由 Karpinski 和 Steinman (2006)提出的内隐联想测验的修正版——单类内隐联想测验(Single Category Implicit Association Test, SC-IAT),程序由 E-prime 软件编制,测验在计算机上进行。刺激材料分为目标刺激与分类属性刺

激。目标刺激为毒品相关图片 5 张。刺激图片是由 40 名海洛因戒断者评定的，分别从图片与目标概念的相关度、唤醒度和愉悦度三方面对 20 张毒品相关图片进行评估，选用相关度最高，而唤醒度与愉悦度均为中等程度的毒品相关图片作为实验目标刺激图片，图片的大小均为 $12 \times 8 \text{ cm}^2$ 。分类属性刺激为积极词和消极词各 5 个。属性词是先从以往内隐态度研究(主要为吸烟和毒品的内隐态度研究)中选出积极词汇和消极词汇各 30 个(除去重复的)，由 34 名大学生对每个积极词和消极词的效价、唤醒度进行 7 级量表评分，然后计算每个词的平均分和标准差，最终选择效价平均得分最高、唤醒度为中等程度的 5 个积极相关词(幸福、优秀、快乐、美好、健康)、5 个消极相关词(悲惨、背叛、邪恶、颓废、肮脏)作为本研究的属性刺激(Karpinski & Steinman, 2006; 王晓刚, 黄希庭等, 2014)，属性词为宋体，96 号，黑底白字。

3.1.3.4 测验程序

测验分为两个阶段，每个阶段都包括 24 个 trials 的练习和 72 个 trials 的正式测验(24 × 3 block)。在第一个阶段(毒品相关词或积极词)，将毒品相关词和积极词分类在左键(F)上，消极的词被分类在右键(J)上。为了预防按键反应偏差，毒品相关词，积极词和消极词出现的比率为 7: 7: 10，以保证左边和右边按键的正确率分别为 58% 和 42%。在第二个阶段(毒品相关词或消极词)，积极词被分类在左键上，毒品相关词和消极词被分类在右键上。积极词，毒品相关词和消极词出现的比率为 10: 7: 7，以保证左边和右边按键的正确率分别为 42% 和 58%，具体测验程序见(表 3-2)。

每阶段之前，先呈现指导语，说明任务分类和按键反应，刺激词或图片随机呈现在屏幕中央。分类提醒标签(吸毒图或积极/消极)被适当放置在屏幕上方左右两侧。被试需要根据左右两边的分类提醒标签，对屏幕中央呈现的刺激词或图片作出相应的按键反应，也就是说，看刺激(吸毒图片或文字)是属于左边还是右边，属于左边就按“F”键，属于右边就按“J”键。在被试按键之前刺激词或图片一直呈现在屏幕中央，或持续呈现 1500ms。如果被试在 1500ms 之内没有做出按键反应，将会出现“请更快回答”的提示，提示时间为 500ms。这个提示窗的目的在于使被试产生一种紧张感，促使被试尽快进行按键反应，减少其在测验中进行思考或调节、控制的可能性。被试按键正确时没有反馈，错误时屏幕中央会呈现一个 150ms 的红色“错误”提示(温芳芳, 佐斌, 2007; Karpinski & Steinman, 2006)，具体实验流程见(图 3-1)。测验过程中，若被试的问卷编号为单数，则先做相容

任务，后做不相容任务，若被试的问卷编号为双数，则任务顺序相反，以此来消除可能存在的顺序效应(温芳芳, 佐斌, 2007)。

表 3-2 SC-IAT 测验程序示例

组 块	刺激数量	功能	反应	
			左键(F)	右键(J)
1	24	练习(相容)	吸毒 7or 积极 7	消极 10
2	72	测验(相容)	吸毒 7or 积极 7	消极 10
3	24	练习(不相容)	积极 10	吸毒 7or 消极 7
4	72	测验(不相容)	积极 10	吸毒 7or 消极 7

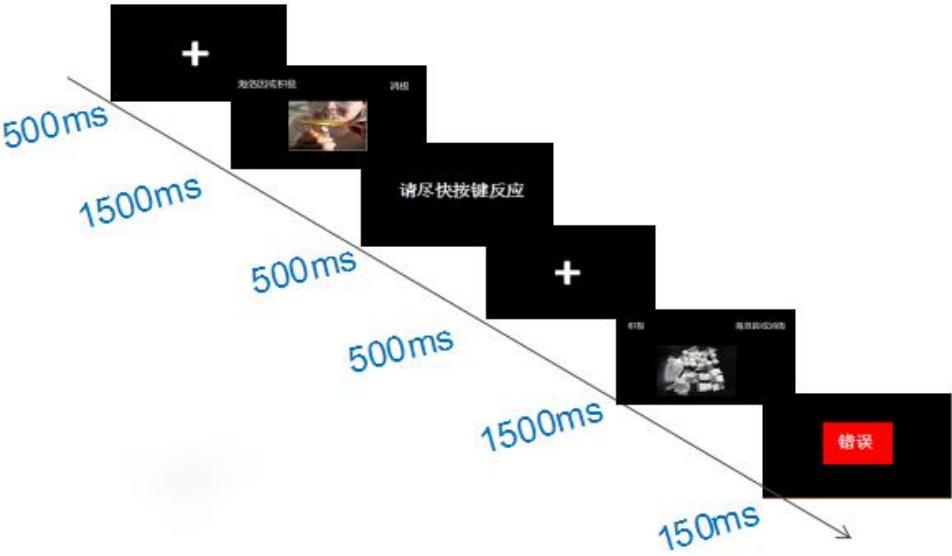


图 3-1 SC-IAT 测验流程图

被试的反应时、错误率等信息由测验程序自动记录和保存。被试对毒品的内隐态度考察指标为 D 分数，采用 Karpinski 和 Steinman (2006)的数据处理方法。只计算 block2 和 block4 正式实验部分的数据，错误率高于 1/5 的以及猜中研究真正意图的被试数据被排除在外，反应时在 350ms 到 1500ms 之间的实验试次进入分析阶段。D 分数的计算方法为，先用不相容测验的平均反应时减去相容测验的平均反应时，然后除以所有正确反应的标准差。数据分析时剔除在三个标准差之外的 D 分数。如果内隐态度值 D 分数为正数，则表示被试对评价对象的内隐态度是积极正向的，数值越大越积极；如果 D 分数为负数，则表示被试对评价对象的内隐态度为消极负性的，数值越小越消极，如果 D 分数等于 0，说明被试的内隐态度为中性(尧丽, 于海涛, 2015)。

3.1.4 实验设计

采用单因素被试间设计,被试类型(海洛因戒断组/正常组)为组间变量,两组被试均接受 SC-IAT 测试。

3.1.5 数据处理

采用 Excel 以及 SPSS 软件对数据进行统计分析。

3.2 结果分析

3.2.1 被试的成瘾物质使用情况

对海洛因戒断者的成瘾物质使用情况进行调查,结果分析表明,海洛因戒断者曾吸食毒品的方式以烫吸为主,有 27 人,占比 93.1%,静脉注射的为 2 人,占比 6.9%,其中,产生过复吸行为的有 25 人,占比 86.2%,复吸次数为 1.90 ± 1.42 ;被试第一次使用毒品时年龄最小的为 16 岁,最大为 45 岁,平均年龄为 28.76 ± 8.22 ,使用频率为平均每天 2.14 ± 1.13 次,平均每次使用毒品剂量为 $0.39 \pm 0.33\text{g}$,实验被试中,此次戒断时长最短的为 2 个月,最长的为 24 个月,平均戒断时长为 11.10 ± 5.37 个月。在成瘾严重程度方面,轻度的为 9 人(31%),中度的为 16 人(55.2%),重度的为 4 人(13.8%)。

在吸烟方面,海洛因戒断组曾经全部都有过吸烟行为,平均持续吸烟时间为 21.38 ± 9.23 年,而正常组被试的吸烟人数为 21,占比 70%,平均持续吸烟时间为 23.24 ± 9.13 年,不吸烟者有 9 人;海洛因戒断组每天吸烟量最少为 5 支,最多为 50 支,平均每天为 20.19 ± 8.06 支,正常组每天吸烟量最少为 3 支,最多为 40 支,平均每天为 18.10 ± 9.49 支。统计分析结果显示,海洛因戒断组和正常组被试在持续吸烟时长和每天的吸烟量上不存在显著差异(p 均 > 0.05)。

3.2.2 被试的情绪状况

在正负性情绪量表(PANAS)上,海洛因戒断组和正常组被试的正性情绪得分分别为 23.66 ± 7.85 和 29.57 ± 7.63 ,负性情绪得分分别为 24.21 ± 7.42 和 21.10 ± 4.91 。从均值可以看出,海洛因戒断组的正性情绪得分低于正常组被试,而负性情绪得分高于正常组被试。通过独立样本 t 检验可知,在正性情绪得分上海洛因戒断组和正常组被试存在显著差异($p < 0.05$),但在负性情绪得分上不存在显著差异($p > 0.05$)。

表 3-3 两组被试的情绪问题

	被试类型	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
正性情绪得分	海洛因戒断组	29	23.66	7.85	-2.933	0.005
	正常组	30	29.57	7.63		
负性情绪得分	海洛因戒断组	29	24.21	7.42	1.903	0.062
	正常组	30	21.10	4.91		

3.2.3 海洛因戒断者与正常组对毒品的内隐态度比较

表 3-4 被试对毒品的内隐态度均值

	<i>N</i>	<i>D</i> 分数
海洛因戒断组	29	0.016 ± 0.366
正常组	30	-0.084 ± 0.421

海洛因戒断组的基线内隐态度 *D* 分数为 0.016 ± 0.366 ，正常组的基线内隐态度 *D* 分数为 -0.084 ± 0.421 。因为 *D* 分数为正表示被试对评价对象的内隐态度是积极正向的，数值越大越积极；*D* 分数为负表示被试对评价对象的内隐态度为消极负性的，数值越小越消极(尧丽，于海涛，2015)，因此，海洛因戒断组对毒品的内隐态度是积极正向的，而正常组对毒品的内隐态度是消极负性的。对两组被试的内隐态度进行分析发现，海洛因戒断组和正常组对毒品的基线内隐态度之间不存在显著差异($p > 0.05$)。

3.2.4 海洛因戒断者对毒品的内隐态度与成瘾相关特性的关系

将海洛因戒断者的毒品内隐态度与成瘾严重程度总分、严重程度等级、以及各个因子进行相关分析，结果显示都不存在明显相关关系($p > 0.05$)，与复吸高危量表、复吸次数、毒品使用频率也都不具有显著关联性($p > 0.05$)。

3.3 小结

3.3.1 海洛因戒断者对毒品的内隐态度

根据内隐态度的考察指标，如果内隐态度值 *D* 分数为正数，则表示被试对评价对象的内隐态度为积极正向的，数值越大越积极；如果 *D* 分数为负数，则表示被试对评价对象的内隐态度为消极负性的，数值越小越消极，如果 *D* 分数等于 0，说明被试的内隐态度为中性(Karpinski & Steinman, 2006; 尧丽，于海涛，2015)。本研究结果中海洛因戒断组的基线内隐态度测验值为正数，这表明海洛因戒断组对毒品的内隐态度是偏积极正向的，即海洛因戒断者容易将与毒品相关

的词同正向的、愉快的词联想起来；而正常组的基线内隐态度测验值为负数，说明正常组对毒品的内隐态度是消极、负性的，即正常组被试更容易将与毒品有关的词同不好的词联想起来，这一结果与高屹(2012)的研究结果相一致，与杨昕，龚家辉等(2016)结果类似，即相比于正常个体，海洛因戒断者对毒品持相对积极、正向的内隐态度。

3.3.2 海洛因戒断者对毒品的内隐态度与成瘾相关特性的关系

研究结果显示，海洛因戒断者对毒品的内隐态度与成瘾严重程度、复吸高危量表总分以及复吸次数，毒品使用频率等这些成瘾物质使用特性均不存在显著相关，但这与海洛因戒断者使用海洛因以及复吸的外在行为是不相符的，这与龚家辉等人(2016)的研究结果一致，认为这是海洛因戒断者对毒品的内隐态度与其吸毒的外显行为相分离的现象。

4 研究二：警示图片对海洛因戒断者的毒品内隐态度的影响

4.1 研究思路

4.1.1 研究目的

(1)在研究一的测验基础之上，考察未观看警示图片时和观看疾病类，抽象类两类警示图片后海洛因戒断者以及正常组被试对毒品的内隐态度是否存在显著差异，即两类吸毒警示图片是否对被试的毒品内隐态度有影响。

(2)比较疾病类和抽象类警示图片哪种类型的警示效果更好。

4.1.2 研究假设

由于前人研究发现，与吸烟相关的警示图片可以降低个体对于吸烟的内隐态度，此外，很多研究证实疾病类的警示图片比抽象类的图片警示效果更好，且这一结果较符合常人思维，所以本研究做出以下推测：

(1) 疾病类和抽象类两类吸毒警示图片都能够降低个体对毒品的内隐态度。

(2) 相比于抽象类警示图片，疾病类警示图片更能降低个体对毒品的内隐态度，即疾病类图片警示效果更好。

4.1.3 研究方法

4.1.3.1 被试选取

随机选取甘肃省某强制隔离戒毒所的男性海洛因戒断者为实验组被试，被试均符合 DSM-IV 阿片依赖诊断标准。但由于研究二在观看两类警示图片之后分别在被试内再次进行了内隐联想测验，有的被试没能够完成全部测验导致数据不完整，此外，根据测验程序数据分析标准，剔除错误反应试次高于所有测验试次 1/5 的数据，因此，最后本研究中实验组有效被试为 29 名海洛因戒断者，平均年龄为 43.41 ± 9.69 岁，文化程度普遍较低。正常组被试为招募的没有使用过非法成瘾药物的社会人员，有效数据为 30 个，均为男性，其年龄、文化程度均与海洛因戒断组无统计学上的显著差异($p > 0.05$)，详细信息见(表 4-1)。所有被试的右手为优势手，视力或矫正视力处于正常范围之内，无抑郁、精神分裂等其他严重精神疾病和重大脑部及躯体的器质性病变。

表 4-1 人口统计学描述

		海洛因戒断组		正常组		χ^2	<i>p</i>
		频率	百分比(%)	频率	百分比(%)		
民族	汉	25	86.2	30	100	4.439	0.035
	其他	4	13.8	0	0		
文化程度	文盲/小学	9	31.0	4	13.3	7.830	0.251
	初中	12	41.4	14	46.7		
	高中/职高/中专/技校	5	17.2	6	20.0		
	大专及以上	3	10.3	6	20.0		
婚姻状况	未婚	7	24.1	7	23.3	9.444	0.024
	已婚	11	37.9	21	70.0		
	离婚/分居	11	37.9	2	6.7		

4.1.3.2 实验材料

吸毒警示图片来自于中国网络图片库。警示图片是根据中国互联网中心(<http://www.china.com.cn/chinese/zhuant/158047.htm>)《毒品危害健康》专栏中介绍的毒品易导致的疾病、并发症的相关症状以及其他方面毒品的危害来搜集和筛选的,其中包括因吸毒所引起的皮肤疾病、乙肝、艾滋病、明显躯体变化、精神疾病等。疾病类图片能够直观、醒目地呈现出相关疾病症状,而抽象类图片则是间接,或用艺术化的图片表达出吸毒的危害。文字说明参照吸烟研究中“吸烟容易导致肺癌”的字样进行设置,如疾病类图片文字说明为“吸毒易引发艾滋病的传播”;抽象类图片的文字说明,如“吸毒会毁了你的人生”,“吸毒-你的坟墓”等。

两类警示图片经过筛选各选定 40 张,通过图片处理软件将图片和对应的文字说明合成之后,通过 PPT 呈现的方式进行最终评定。抽象类图片的评定维度有 3 个:对图片理解程度(4 级评分)、与戒毒的相关性(5 级评分),看完图片之后想要远离毒品的主观强度(5 级评分);疾病类的评定维度共有 4 个:前 3 个维度与抽象类评定维度相同,第 4 个维度是图片所引起的恐惧、恶心程度(7 级评分)(Cameron et al., 2015)。通过 20 名吸毒人员评定,然后计算每个维度的平均分和标准差,最终分别选择两类图片中各个维度平均得分为中等程度以上的的 9 张图片,共 18 张作为实验用图片。SC-IAT 中的刺激材料同研究一。

4.1.3.3 实验程序

本研究先让被试在不观看警示图片的条件下进行 SC-IAT 测验,即进行基线

水平的测验。然后让被试再分别依次观看疾病类和抽象类两类警示图片，观看完每一类型的警示图片后都再进行一次 SC-IAT，测验程序同研究一，但为避免练习效应和疲劳效应，观看警示图片之后的测验程序中没有练习试次，直接进行正式实验部分。此外，为平衡警示图片的顺序效应，奇数编号的被试先观看疾病类警示图片，然后观看抽象类图片，偶数编号的被试则相反，即先观看抽象类图片，然后观看疾病类图片，所有被试在观看完每一类型的警示图片之后都再次进行内隐态度的测验。

警示图片在 E-prime 程序上自动播放，整个观看时间为 4 分钟。每一类型的警示图片为 9 张，每张图片随机呈现 4 次，共播放 36 次。每张图片呈现时间为 6s，之间会显示“准备查看下一个图像”的文字图片，显示为 1 秒(Macy et al., 2016)。图片观看结束后，程序自动出现“请您休息一下，然后进入下列测验”的提示，被试根据自己的休息情况自行按键进入内隐态度测验。

4.1.4 实验设计

采用 2 (被试类型：海洛因戒断者/非吸毒者) $\times$ 3 (刺激类型：无图片/疾病类警示图片/抽象类警示图片) 的混合实验设计，其中被试类型为组间变量，不同的刺激图片类型为组内变量。

4.1.5 数据处理

采用 Excel 以及 SPSS 软件对数据进行统计分析。

4.2 结果分析

4.2.1 被试的物质使用情况

对海洛因戒断者的成瘾物质使用情况进行调查分析结果表明，海洛因戒断者曾吸食毒品的方式以烫吸为主，有 26 人，占比 89.7%，静脉注射的为 3 人，占比 10.3%；有复吸行为的 25 人，占比 86.2%，复吸次数为 1.76 ± 0.87 ；被试第一次使用毒品的年龄最小为 15 岁，最大为 45 岁，平均年龄 24.97 ± 6.32 ，使用频率为平均每天 2.28 ± 1.19 次，平均每次使用毒品剂量为 0.32 ± 0.43 g；此次戒断时长最短的为 4 个月，最长的为 24 个月，平均时长为 10.66 ± 5.16 个月。成瘾严重程度方面，轻度的为 2 人(6.9%)，中度为 19 人(65.5%)，重度的为 8 人(27.6%)。

在吸烟方面，海洛因戒断组曾经全部都有过吸烟行为，平均持续吸烟时间为 25.03 ± 7.71 年，而正常组被试的吸烟人数为 19，占比 63.3%，平均持续吸烟时

间为 23.32 ± 9.36 年；海洛因戒断组每天吸烟量最少的为 10 支，最多的为 50 支，平均每天为 19.83 ± 6.50 支，正常组每天吸烟量最少为 3 支，最多为 40 支，平均每天为 21.16 ± 10.54 支。统计分析结果显示，海洛因戒断组和正常组被试在持续吸烟时长和每天的吸烟量上不存在显著差异(p 均 > 0.05)。

4.2.2 被试的情绪问题

在被试的情绪问题上，海洛因戒断组的正性情绪得分为 22.45 ± 8.69 ，负性情绪得分为 23.10 ± 7.86 ，正常组被试的正性情绪得分为 28.97 ± 7.63 ，负性情绪得分为 19.93 ± 4.98 。从均值可以看出，海洛因戒断组的正性情绪得分低于正常组被试，而负性情绪得分高于正常组被试。分析结果显示，海洛因戒断组和正常组被试在正性情绪上存在统计学上的显著差异($p < 0.05$)，但在负性情绪上不存在显著差异($p > 0.05$)。

表 4-2 两组被试的情绪问题

	被试类型	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
正性情绪得分	海洛因戒断组	29	22.45	8.69	-3.058	0.003
	正常组	30	28.97	7.63		
负性情绪得分	海洛因戒断组	29	23.10	7.86	1.858	0.068
	正常组	30	19.93	4.98		

4.2.3 不同警示图片类型下个体对毒品的内隐态度

在没有观看警示图片时，海洛因戒断组的内隐态度 *D* 分数为 0.045 ± 0.353 ，正常组的内隐态度 *D* 分数为 -0.143 ± 0.329 ，根据内隐态度的考察指标，可知戒断组对毒品持积极、正向的内隐态度，而正常组对毒品持消极、负性的内隐态度。

观看疾病类警示图片后，海洛因戒断组和正常组内隐态度的 *D* 分数分别为 -0.025 ± 0.358 和 -0.152 ± 0.256 (均 < 0)，也就是说，观看完疾病类警示图片后，戒断组和正常组被试对毒品的内隐态度都为消极偏向的。

观看完抽象类的警示图片后，海洛因戒断组和正常组内隐态度的 *D* 分数分别为 0.006 ± 0.447 和 -0.369 ± 0.333 ，这表明，观看完抽象类警示图片后，戒断组对毒品为偏积极的内隐态度，但正常组被试对毒品的内隐态度仍然是偏消极的。

表 4-3 两组被试前后测验的内隐态度均值

	<i>N</i>	无图片 <i>D</i> 分数	疾病后 <i>D</i> 分数	抽象后 <i>D</i> 分数
海洛因戒断组	29	0.045 ± 0.353	-0.025 ± 0.358	0.006 ± 0.447
正常组	30	-0.143 ± 0.329	-0.152 ± 0.256	-0.369 ± 0.333

4.2.4 不同警示图片对个体的毒品内隐态度的影响

通过对警示图片类型与被试类型进行重复测量方差分析可知, 警示图片类型的主效应显著, $F(2, 59) = 3.729$, $p < 0.05$, $\eta_p^2 = 0.06$; 警示图片类型与被试类型之间的交互作用也显著, $F(2, 59) = 3.330$, $p < 0.05$, $\eta_p^2 = 0.06$, 即海洛因戒断组和正常组两组被试在观看不同类型的警示图片后对毒品的内隐态度之间具有显著差异。

为进一步探索警示图片类型与被试类型之间的关系, 进行简单效应分析, 结果显示: 海洛因戒断组在不同警示图片类型上的内隐态度不存在显著差异($p > 0.05$), 即海洛因戒断者在未观看警示图片时, 和观看疾病类、抽象类警示图片后对毒品的内隐态度没有发生显著变化; 但正常组被试在未观看警示图片时和观看完抽象类警示图片后对毒品的内隐态度存在显著差异, 其在观看完抽象类警示图片后对毒品的内隐态度显著降低($p < 0.05$), 且正常组被试在观看疾病类警示图片后和观看抽象类警示图片后对毒品的内隐态度也具有显著差异($p < 0.05$)。

在图片类型上: 统计分析结果显示, 没有观看警示图片时, 海洛因戒断组和正常组个体对毒品的内隐态度存在显著差异($p < 0.05$); 观看完疾病类警示图片后, 海洛因戒断组和正常组个体对毒品的内隐态度不存在显著差异($p > 0.05$); 观看完抽象类警示图片后, 海洛因戒断组和正常组个体对毒品的内隐态度具有显著差异($p < 0.05$)。

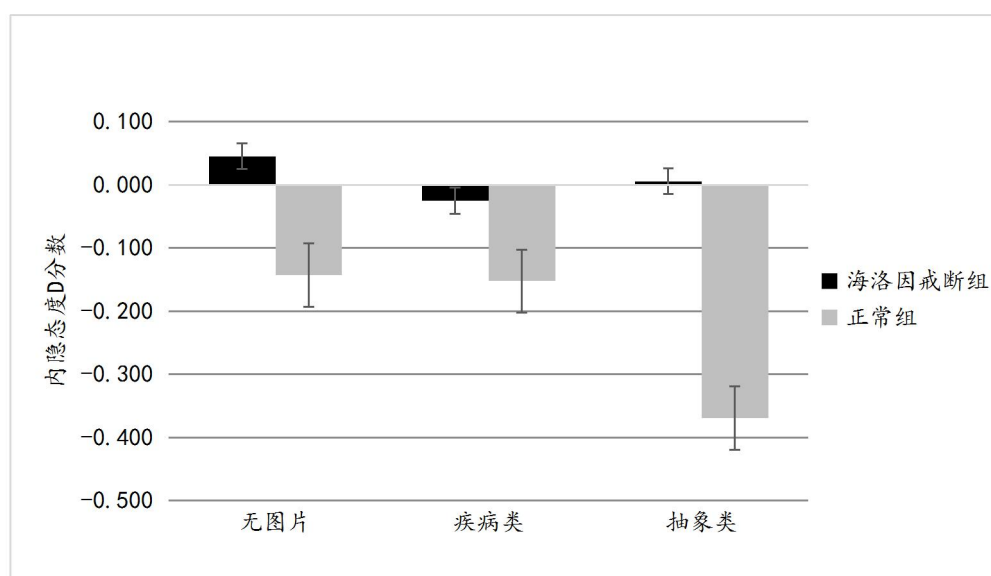


图 4-1 不同警示图片类型下被试的内隐态度值

4.3 小结

本研究分析比较了海洛因戒断者和正常被试在未观看警示图片时、观看疾病类警示图片和观看抽象类警示图片三种不同条件下对毒品所持的内隐态度偏好, 研究结果显示: 在未观看警示图片时, 海洛因戒断组对毒品持积极、正向的内隐态度偏好, 而正常组对毒品持消极、负性的内隐态度偏好, 两组被试对毒品的内隐态度具有统计学上的显著差异。这与前人研究结果相一致(高屹, 2012; 杨昕等, 2016; 龚家辉等, 2016)。

相比于未观看图片时, 观看完疾病类、抽象类两类警示图片后, 海洛因戒断组对毒品的内隐态度均值有所降低, 但并没有发生显著变化, 表明两类警示图对海洛因戒断组都不具有显著的警示效果。观看完抽象类警示图片后, 正常组对毒品的内隐态度显著降低了, 也就是说, 抽象类警示图片对正常个体具有显著的警示效果。这一研究结果与 Süssenbach 等人(2013)的研究结果相吻合, 都没有发现警示图片对海洛因戒断者毒品内隐态度具有显著影响。

5 讨论

5.1 海洛因戒断者对毒品的内隐态度

本研究对海洛因戒断者的毒品内隐态度进行了考察, 研究结果表明, 海洛因戒断组对毒品持积极、正向的内隐态度偏好, 即在海洛因戒断者的潜意识里对毒品的认知和评价是积极的, 他们更容易把毒品相关的词同正向、愉快的词联想起来; 而正常组被试对毒品持消极、负性的内隐态度偏好, 他们更容易把毒品相关的词同消极、不好的词联想起来, 在他们的潜意识里对毒品的认知和评价是负性、消极的, 这一结果验证了实验前的预期, 且与高屹(2012)的研究结果完全吻合。另外这一结果虽然与杨昕, 龚家辉等(2016)研究结果有所出入, 但非常类似, 他们认为虽然海洛因戒断者与对照组的内隐测验得分均为负值, 但对照组的值更低, 也就是说, 海洛因戒断者相比于正常个体对毒品持有更为积极、正向的内隐态度。此外, 研究二发现海洛因戒断组与正常组被试对毒品的内隐态度存在统计学上的显著差异, 这与龚家辉等人(2016)结果一致。这一结果与社会大众的普遍认知相符合, 原因可推测为, 由于吸食海洛因会产生欣快、止痛、催眠等药理性作用, 虽然很多成瘾者处于戒断期, 但也只是生理上的戒断, 且由于在戒毒所无法获取毒品而具有更为强烈的渴求感, 因此相对于正常被试, 他们会对毒品持有更多正性、积极的认知与评价。但对于正常被试而言, 大家都知道吸毒危害巨大, 而且在目前的社会文化中, 吸毒是不合法的, 吸毒行为被大多数人认为是不道德的, 因此正常组个体对毒品的评价会倾向于负性、消极。海洛因戒断者和正常被试对毒品不同的内隐态度偏好, 也可以进一步说明海洛因戒断者的毒品内隐态度可能是影响其吸毒或复吸, 难以戒断的一个重要因素(高屹, 2012)。

但钱伯建(2010)研究结果显示海洛因成瘾者对海洛因持消极的内隐认知, 结果存在不一致的原因除了研究被试的个体差异之外, 可能与研究所采用的测验程序有关。因为钱伯建采用的是传统的 IAT 测验, 得出的为海洛因戒断者相比于中性概念词对海洛因的内隐态度, 而本研究采用的是修正后信效度更好的 SC-IAT, 测出的是个体对毒品独立的内隐态度(温芳芳, 佐斌, 2007), 因此海洛因戒断者对毒品持积极、正向的内隐态度偏好这一结论可能更具客观真实性。

5.2 海洛因戒断者的毒品内隐态度与成瘾相关特性的关系

海洛因戒断者的毒品内隐态度偏好与成瘾严重程度、复吸倾向、以及毒品使用频率, 戒断时长等吸毒行为相关特性均不存在显著相关, 这说明对海洛因戒断

者而言，他们对毒品的内隐认知、评价与吸毒或复吸这一外在行为二者是不统一的，即存在分离现象，这与前人研究结果相一致(钱伯建, 2010; 龚家辉等人, 2016)。双重态度结构模型认为，人们对同一态度客体可能会同时表现出两种不同的认知与评价，一种是外在的，这种评价或态度能够被人们感知到，自己可以进行调控和报告；另一种是内隐的、潜意识下的，这种评价或态度会被自动激活，个体不容易主观控制和进行调节(Wilson et al., 2000)。海洛因戒断者对毒品的内隐态度是无意识、自动激发的评价过程，他们不容易通过思量进行自我调控，但其吸毒行为以及复吸倾向是在意识范围之内的，他们能够通过思索感知到并根据其社会动机、他人期待等进行调节，两者的信息加工模式及所受的影响因素都不相同，所以二者之间不存在显著的统计学相关，即出现分离现象(龚家辉等人, 2016)。因此，本研究中海洛因戒断者对毒品的内隐态度与外显行为相分离这一结果，不仅验证了前人的研究结果，更为 Wilson 等人(2000)提出的双重态度结构模型提供了有力的支持。

5.3 警示图片对个体的毒品内隐态度的影响

研究二结果显示，虽然海洛因戒断者在观看完疾病类和抽象类两类警示图片后，对毒品的内隐测验均值都有所下降，但并没有发生显著变化，说明对海洛因戒断者而言两类警示图片都不具有显著的警示效果。正常组被试观看完抽象类警示图片后对毒品的内隐态度显著降低，这表明抽象类警示图片对正常个体具有显著的警示效果。本研究结果与实验前的假设相反，推测其原因可能是之前对于警示图片效果的研究大多都是通过问卷调查直接测得的意识层面上的，此类研究的结论认为警示图片可以降低个体对吸烟的态度或可以增加其戒烟意愿，疾病类图片中真实的病变组织照片会直观、醒目地传递出危害健康的信息，观看这类图片可能会使观看者产生恐惧、恶心、厌恶等不良情绪反应，从而可能会降低个体吸烟或吸毒的可能性(Cameron et al., 2015; 葛郑增, 2010; 周欢, 2012)。此外，疾病类图片的警示效果好于抽象类的图是符合常人思维的。在无意识层面，即内隐态度方面的研究中，Süssenbach 等人(2013)采用测验程序进行探究，结果显示警示图片对个体的内隐态度并不具有显著影响，认为抽象类警示图片可能比疾病类的警示效果要好，这与前人在意识层面上的研究结果相反。但 Macy 等人(2016)研究结果发现健康警示图标可以显著降低吸烟者对香烟的内隐态度(Macy et al., 2016)。由于在内隐态度方面警示图片的相关研究较少且没有定论，所以本研究在前人研究和常人思维的基础上做出两类警示图片都具有警示效果，疾病类图片

警示效果好于抽象类图片的假设。本研究对于图片的警示效果是通过实验程序来测量和比较的,考察的是警示图片对个体的无意识层面即其内隐态度的影响,这与前人大部分的在意识层面的研究有所区别,且根据 Wilson 等人提出的双重态度结构模型,内隐态度与外显态度的信息加工模式不同,所以两者可能会出现不一致现象(龚家辉等人, 2016),所以本研究结果没能验证实验前的假设。

但本研究结果与 Süssenbach 等人(2013)的结果是一致的,都没有发现警示图片对海洛因戒断者的毒品内隐态度具有显著影响。他们认为厌恶性的或疾病类的警示图片(例如疾病症状照片),虽然更能吸引被试的注意力,并引起高度威胁,但正是由于这种高度威胁,可能会激发他们的自我防御心理机制,以便保护自己不受图片内容的威胁,从而使得疾病类警示图片并不能产生我们想要的警示效果(Süssenbach et al., 2013)。对恐惧诉求的研究评论指出,香烟包装上的图形警告可能会适得其反,导致防御反应 (Peters, Ruiter, & Kok, 2013; Ruiter, Kessels, Peters, & Kok, 2014),支持了以上自我防御心理机制的观点。除此之外,很多吸毒者都明白吸毒的危害,也了解吸毒容易感染或导致哪些并发症,可以说疾病类图片中呈现出的内容对于海洛因戒断者而言可能已经习以为常(Süssenbach et al., 2013),所以疾病类图片无法对他们的认知和情感产生刺激。而抽象类警示图片是通过比喻或艺术化的图片来描述吸毒者的境况(例如身处监狱或戒毒所)或展示吸毒的危害(可能导致家庭破裂),这类图片需要观看者的思考才可能会达到警示效果,但由于实验组被试全部为强制隔离戒毒所的戒断人员,在强制隔离环境下很多戒断者情绪消极,缺乏生活积极性,不愿意费神去理解和思考抽象类图片所要表达的意义,因此抽象类警示图片对海洛因戒断者也不具有警示效果。但 Macy 等人在警示图片对个体的吸烟内隐态度研究中,认为香烟外包装上的健康警示图标会降低吸烟者对吸烟的内隐态度,即图片是具有警示效果的(Macy et al., 2016),本研究在海洛因戒断者的毒品内隐态度上却没有发现类似的结果。Macy 认为 Süssenbach 等人(2013)的研究没有发现警示图片具有警示效果是由于实验中的警示图片较少造成的,但本研究中的警示图片数量、播放时间、播放次数等都是参照 Macy 等人(2016)的研究设计的,研究结果仍然没有发现警示图片的显著效果,因此未来还需更多的此类研究去补充和验证这一结论。

对于正常个体而言,疾病类图片对他们也不具有显著的警示效果,其原因除了自我防御心理机制(Süssenbach et al., 2013; Peters, Ruiter, & Kok, 2013; Ruiter, Kessels, Peters, & Kok, 2014),保护自己不受令人厌恶、恶心图片内容的高度威胁

之外，可能与现实性有关。因为正常个体虽然知道吸毒危害大，但吸毒容易导致哪些并发症以及疾病症状或许他们并不清楚，而且他们没有接触过毒品，毒品与他们的现实生活距离较远，实验中呈现出来的疾病类图片或许在他们眼里不具有现实性，因此对他们不具有显著警示效果。但抽象类的图片(例如骷髅头、监狱、家庭等图片)较委婉、较艺术化地展现出了吸毒的危害，且除了疾病还涉及到、婚姻家庭、孩子等情感问题，这种图片可能他们更容易接受、更能唤起情感、更能够引人深思，因此能够达到警示效果(Süsslenbach et al., 2013)。有研究认为，图形警告会增加个体对图形警告内容的关注和对吸烟危害的整体感知，降低吸烟的社会吸引力(McCool et al., 2012)。由此可以推出，抽象类警示图片会增加正常个体对于吸毒危害的感知，降低其对毒品的评价和看法，即降低其对毒品的内隐态度，从而达到警示效果。因此在戒毒宣传中，我们可以增加对毒品相关警示图片、尤其是抽象艺术化图片的使用，以此来唤起他们的情感，引发他们的思考，降低其对毒品的认知与评价，从而更好的减少和预防正常个体沾染毒品或发生吸毒行为的可能性。

6 结论

(1) 海洛因戒断者的毒品内隐态度偏好为积极和正向的，与正常个体相比，他们更容易将毒品与正性、愉快的词语联想起来；正常个体的毒品内隐态度偏好是消极和负性的，他们更容易将毒品与负性、不好的词语联想起来。

(2) 疾病类和抽象类两类警示图片对海洛因戒断者的毒品内隐态度不具有显著的警示效果，但抽象类图片对正常个体具有显著警示效果。因此，在戒毒宣传工作中，可以增加对抽象类毒品相关警示图片的使用，降低正常个体对毒品的内隐态度，从而更好的减少和预防正常个体沾染毒品或发生吸毒行为的可能性。

7 研究不足与展望

本研究采用单类内隐联想测验(SC-IAT)考察并验证了海洛因戒断者对毒品持积极、正向的内隐联想偏好,并发现抽象类毒品相关警示图片能够显著降低正常个体对毒品的内隐态度,这一研究结论可以为禁毒宣传工作提供相关建议,但仍存在以下不足之处。

首先,本研究没有涉及女性海洛因戒断者。目前对于女性吸毒者的内隐态度研究相比于男性更为缺乏。且我们普遍认为女性和男性的思维认知方式不同,那他们对毒品的内隐认知是否存在差异,目前还没有这方面的研究,因此未来可以增加对于女性吸毒者的毒品内隐认知研究,并探索男女两性成瘾者对毒品的内隐态度是否存在差异。

其次,本研究只考察和验证了海洛因戒断者对毒品的内隐态度,而没有考察其对毒品的外显态度。有研究发现,成瘾者对毒品的内隐态度与外显态度不统一,存在分离现象(高屹, 2012; 钱伯建, 2011)。因此,未来研究可全面考察他们对毒品的内隐和外显态度,进一步探索二者之间的关系。

最后,本研究结果发现抽象类警示图片能够显著降低正常个体对毒品的内隐态度,即具有显著的警示效果,但由于本研究的样本量较少,且两类图片对海洛因戒断者的影响不显著,所以本研究结果具有一定的局限性。未来需要更多对于吸毒警示图片的研究来验证和支持这一结论。

参考文献

- 艾传国, 佐斌. (2011). 单类内隐联想测验(sc-iat)在群体认同中的初步应用. *中国临床心理学杂志*, 19(4), 476-478.
- 蔡华俭. (2003). Greenwald 提出的内隐联想测验介绍. *心理科学进展*, 11(3), 339-344.
- 端霏. (2010). 正、负情绪对内隐—外显态度关系的调节 (硕士学位论文). 华东师范大学.
- 龚家辉, 董江会, 郭丽. (2016). 女性海洛因戒断者对毒品内隐态度及其与复吸相关性研究. *中山大学学报(医学科学版)*, 37(4), 621-624.
- 耿柳娜, 孟红艳. (2010). 吸毒者的内隐认知研究进展. *中国特殊教育*(12), 29-33.
- 耿柳娜, 钱伯建, 沈晖. (2010). 毒品复吸高危量表的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 18(3), 301-303.
- 葛郑增. (2010). 烟盒包装不同形式图形警示效果评价及比较(硕士学位论文). 中国疾病预防控制中心.
- 郭丽. (2014). 女性海洛因成瘾者内隐态度与行为控制认知特性研究. *全国心理卫生学术大会*.
- 黄丽, 杨廷忠, 季忠民. (2003). 正性负性情绪量表的中国人群适用性研究. *中国心理卫生杂志*, 17(1), 54-56.
- 晋争. (2010). 内隐联系测验的修正——简式内隐联系测验. *心理科学进展* (10), 1554-1558.
- 姜垣, Geoffrey T-Fong, 李强, David Hammond, Anne C-K-Quah, 杨焱等. (2009). 2008 年中国烟盒包装健康警示效果评估. *中国健康教育*, 25(6), 411-413.
- 陆叶, 高菁菁, 倪敏. (2011). 海洛因滥用者复吸情况的分析. *中国药物滥用防治杂志*, 17(1), 26-31.
- 连智, 刘志民. (2004). 阿片依赖程度评定量表的编制与信度测试. *中国药物滥用防治杂志*, 10(1), 3-7.
- 梁宁建, 吴明证, 邱扶东, 曹小燕. (2004). 互联网成瘾者内隐网络态度及其干预研究. *心理科学*, 27(4), 796-798.
- 李涵贵, 吴大兴, 杨裕萍, LIHan-gui, WUDa-xing, & YANGYu-ping. (2012). 内隐联想测验在成瘾研究中的应用. *神经疾病与精神卫生*, 12(1), 68-70.
- 钱伯建. (2011). 吸毒者复吸影响因素及内隐认知研究(硕士学位论文). 南京大学.
- 秦广彪, 马羽, 张伟. (2009) 药物成瘾机制与治疗的研究进展. *中国康复理论与实践*, 12, 1144-1146.
- 王露艳. (2009). 网络游戏成瘾倾向者的内隐态度及其干预研究. (Doctoral dissertation, 苏州

- 大学).
- 温芳芳, 佐斌. (2007). 评价单一态度对象的内隐社会认知测验方法. *心理科学进展*, 15(5), 828-833.
- 吴文彬. (2005). 近年来国内外内隐态度研究热点综述. *社会心理学*(4), 21-23.
- 王晓刚, 黄希庭, 陈瑞君, 章麟. (2014). 心理疾病内隐污名:来自单类内隐联想测验的证据. *心理科学*(2).
- 杨芳, 范义兵. (2012). 烟草包装健康警示及其效果研究进展. *中国卫生产业*(13), 181-181.
- 杨净淇, 冯国泽, 肖琳, 姜垣. (2016). 烟盒包装图形健康警示有效性评估. *中国健康教育*, 32(11), 972-974.
- 杨昕, 梅峰, 欧红霞, 李桦, 林小亚. (2017). 吸毒者内隐自尊水平和稳定性与对毒品内隐态度的关系. *临床精神医学杂志*, 27(6).
- 杨昕, 欧红霞, 韦克诚, 李桦, 王正德, 林小亚. (2016). 吸毒者对毒品内隐态度与外显、内隐自尊的关系. *中国临床心理学杂志*, 24(3), 484-487.
- 杨艳娜, 姜垣, 冯国泽. (2012). 烟盒包装有效健康警示形式的发展. *中国健康教育*, 28(5), 410-413.
- 杨紫嫣, 刘云芝, 余震坤, 蔡华俭. (2015). 内隐联系测验的应用:国内外研究现状. *心理科学进展*, 23(11), 1966-1980.
- 周欢. (2012). 控烟警示图的恐惧诉求与行为反应的研究(硕士学位论文). 浙江大学.
- 朱海燕, 沈模卫, 张锋, 殷素梅. (2004). 药物成瘾过程的心理-神经理论模型. *心理学*, 27(3), 549-554.
- 张林, 张向葵. (2003). 态度研究的新进展--双重态度模型. *心理科学进展*, 11(2), 171-176.
- 曾薇. (2014). 不同类型的烟盒包装警示语对青少年吸烟行为的影响研究(硕士学位论文). 湖南师范大学.
- Ames, S. L., Grenard, J. L., Thush, C., Sussman, S., Wiers, R. W., & Stacy, A. W. (2007). Comparison of indirect assessments of association as predictors of marijuana use among at-risk adolescents. *Exp Clin Psychopharmacol*, 15(2), 204-218.
- Beck, A. T. (1993). Cognitive therapy: past, present, and future. *Journal of Consulting & Clinical Psychology*, 61(2), 194-8.
- Beraha, E. M., Janna, C., Elisa, H., Goudriaan, A. E., & Wiers, R. W. (2013). Implicit associations and explicit expectancies toward cannabis in heavy cannabis users and controls. *Frontiers in Psychiatry*, 4(4), 59.

- Cameron, L. D., Pepper, J. K., & Brewer, N. T. (2015). Responses of young adults to graphicwarning labels for cigarette packages. *Tobacco Control*, 24(e1), e14.
- Chassin, L., Presson, C. C., Sherman, S. J., Seo, D. C., & Macy, J. T. (2010). Implicit and explicit attitudes predict smoking cessation: moderating effects of experienced failure to control smoking and plans to quit. *Psychology of Addictive Behaviors Journal of the Society of Psychologists in Addictive Behaviors*, 24(4), 670-9.
- De Houwer, J., Custers, R., & De Clercq, A. (2006). Do smokers have a negative implicit attitude toward smoking? *Cognition and Emotion*, 20(8), 1274–1284.
- Field, M., & Mogg KBradley, B. P. (2004). Cognitive bias and drug craving in recreational cannabis users. *Drug & Alcohol Dependence*, 74(1), 105-111.
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychological Review*, 102(1), 4.
- Greenwald, A. G., & Farnham, S. D. (2000). Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality & Social Psychology*, 79(6), 1022.
- Greenwald, A. G., Mcghee, D. E., & Schwartz, J. L. (1998). Measuring individual differences inimplicit cognition: the implicit association test.*Journal of Personality & SocialPsychology*, 74(6), 1464.
- Houben, K., & Wiers, R. W. (2007). Personalizing the alcohol-iat with individualized stimuli: relationship with drinking behavior and drinking-related problems. *Addictive Behaviors*, 32(12), 2852-2864.
- Huijding, J., & de Jong, P. J. (2006). Automatic associations with the sensory aspects of smoking:positive in habitual smokers but negative in non-smokers. *Addictive Behaviors*, 31(1),182-186.
- Huijding, J., de Jong, P. J., Wiers, R. W., & Verkoijen, K. (2005). Implicit and explicit attitudes toward smoking in a smoking and a nonsmoking setting. *Addictive Behaviors*, 30(5), 949-961.
- Jane E. Swanson, E. Swanson, & Anthony G. Greenwald. (2001). Using the implicit association Test to investigate attitude-behaviour consistency for stigmatised behaviour. *Cognition andEmotion*, 15(2), 207-230.
- Karpinski, A., & Steinman, R. B. (2006). The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition. *Journal of Personality & Social Psychology*, 91(1), 16.

- Koob, G. F., & Le, M. M. (2005). Plasticity of reward neurocircuitry and the 'dark side' of drug addiction. *Nature Neuroscience*, 8(11), 1442-1444.
- Macy, J. T., Chassin, L., Presson, C. C., & Yeung, E. (2016). Exposure to graphic warning labels on cigarette packages: effects on implicit and explicit attitudes towards smoking among young adults. *Psychology & Health*, 31(3), 349.
- Marhe, R., Waters, A. J., Bj, V. D. W., & Franken, I. H. (2013). Implicit and explicit drug-related cognitions during detoxification treatment are associated with drug relapse: an ecological momentary assessment study. *Journal of Consulting & Clinical Psychology*, 81(1), 1-12.
- McCool, J., Webb, L., Cameron, L. D., & Hoek, J. (2012). Graphic warning labels on plain cigarette packs: will they make a difference to adolescents?. *Social Science & Medicine*, 74(8), 1269.
- Peters, G. J., Ruiter, R. A., & Kok, G. (2013). Threatening communication: a critical re-analysis and a revised meta-analytic test of fear appeal theory. *Health Psychol Rev*, 7(Suppl 1), S8-S31.
- Rooke, S. E., Hine, D. W., & Thorsteinsson, E. B. (2008). Implicit cognition and substance use: a meta-analysis. *Addictive Behaviors*, 33(10), 1314-1328.
- Ruiter, R. A., Kessels, L. T., Peters, G. J., & Kok, G. (2014). Sixty years of fear appeal research: current state of the evidence. *International Journal of Psychology*, 49(2), 63-70.
- Schmits, E., Maurage, P., Thirion, R., & Quertemont, E. (2015). Dissociation between implicit and explicit expectancies of cannabis use in adolescence. *Psychiatry Research*, 230(3), 783.
- Süssenbach, P., Niemeier, S., & Glock, S. (2013). Effects of and attention to graphic warning label on cigarette packages. *Psychology & Health*, 28(10), 1192-206.
- Thush, C., & Wiers, R. W. (2007). Explicit and implicit alcohol-related cognitions and the prediction of future drinking in adolescents. *Addictive Behaviors*, 32(7), 1367-1383.
- Wiers, R. W., Eberl, C., Rinck, M., Becker, E. S., & Lindenmeyer, J. (2011). Retraining automatic action tendencies changes alcoholic patients' approach bias for alcohol and improves treatment outcome. *Psychol Sci*, 22(4), 490-497.
- Wiers, R. W., Houben, K., & De, K. J. (2007). Implicit cocaine associations in active cocaine users and controls. *Addictive Behaviors*, 32(6), 1284-1289.
- Wiers, R. W., & Jong, P. J. D. (2006). Implicit and explicit alcohol, smoking, and drug-related

cognitions and emotions. *Advances in Social Psychology Research*, 1-36.

Wilson, T. D., Lindsey, S., & Schooler, T. Y. (2000). A model of dual attitudes. *Psychological Review*, 107(1), 101-26.

Wiers, R. W., Van, W. N., Smulders, F. T., & de Jong, P. J. (2002). Implicit and explicit alcohol-related cognitions in heavy and light drinkers. *Alcoholism Clinical & Experimental Research*, 26(1), 648-658.

附 录

（一）人口学信息及物质使用情况问卷

1. 年龄：_____岁
2. 民族：①汉 ②其他民族（请注明）_____
3. 文化程度：①文盲/半文盲 ②小学 ③初中
④高中/职高/中专/技校 ⑤大专 ⑥大学本科 ⑦本科以上
4. 婚姻状况：①未婚 ②已婚 ③离婚 ④分居 ⑤未婚同居 ⑥丧偶 ⑦再婚
5. 家庭所在地：①农村 ②城乡结合部 ③城镇
6. 戒毒时间为（目前已经戒毒多久）：_____年_____月
7. 是否复吸：①是 复吸次数：_____ ②否
8. 主要吸食方式：①烫吸 ②肌注 ③静脉注射 ④鼻吸 ⑤口服 ⑥烟吸 ⑦其它：_____
9. 第一次使用毒品的年龄：_____岁
10. 最常用使用的毒品（药物）是：（可多选）
(1) 大麻 (2) 鸦片 (3) 可卡因 (4) 海洛因（黄皮/白粉） (5) 冰毒 (6) 摇头丸 (7) 氯胺酮（K 粉） (8) 吗啡 (9) 美沙酮 (10) 三唑仑 (11) 杜冷丁 (12) 麻黄素 (13) 丁丙诺啡 (14) 二氢埃托啡 (15) 安钠钾 (16) 处方药物（例如安定、去痛片、速可眠、曲马多、强痛定） (16) 其他（请注明）_____
11. 平均每次使用毒品：_____克，毒品使用的频率_____次/天
12. 曾经是否吸烟(香烟)：①是 ②否；每天吸烟_____支；
第一次吸烟年龄是_____岁，持续抽烟_____年。
13. 曾经是否饮酒：①是 ②否；每月饮酒_____次，平均每次_____两；
第一次饮酒年龄是_____岁，持续饮酒_____年。

(二) 阿片成瘾严重程度

在以下的量表内容中选择一项最符合你情况的答案，在所选答案上划“√”

1. 你在戒毒前使用毒品的次数：

- (1) 偶尔使用（如每周 1 次或更少） (2) 不是每天必须使用（每周有 2~5 次）
(3) 每天必须使用 1~2 次 (4) 每天必须使用 3 次或 3 次以上

2. 你在戒毒之前每天吸毒的量：

- (1) 不到 0.1 克 (2) 0.1~0.3 克
(3) 0.4 克~1.0 克之间 (4) 1.0 克以上

3. 你睡醒后第一次吸毒的时间：

- (1) 1 小时以后 (2) 半小时~1 小时 (3) 10~30 分钟 (4) 10 分钟之内

4. 下面这条横线从左到右表示对毒品的渴求程度由轻到重，横线最左端表示对毒品无任何渴求，最右端表示对毒品强烈渴求。根据你戒毒之前对毒品的渴求程度，在横线上的相应地方划“√”：

(无渴求感) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 (强烈渴求感)

5. 你到正规戒毒机构（戒毒所或劳教所）戒过几次毒？

- (1) 第一次 (2) 2~3 次 (3) 4~5 次 (4) 6 次及以上

6. 你在戒毒前每天花在毒品上的时间（包括找毒品、吸毒、想毒等）：

- (1) 没有特别考虑过 (2) 少部分时间
(3) 大部分时间 (4) 整天找毒品、吸毒和想毒

7. 同吸毒前比较，吸毒后你的健康状况：

- (1) 无变化 (2) 差一些 (3) 差不多 (4) 非常差

8. 同吸毒前比较，吸毒后你的性生活及性欲变化：

- (1) 无变化 (2) 性欲减弱，性生活次数略有减少
(3) 性欲明显减弱，性生活次数明显减少 (4) 性欲消失，无性生活

9. 吸毒后你是否觉得生活没意思，高兴不起来，对工作、娱乐、生活兴趣下降？

- (1) 没有 (2) 偶尔 (3) 有时 (4) 经常

10. 吸毒对你工作或学习（包括经商、做家务等）的影响：

- (1) 无影响 (2) 受很少影响
(3) 受到一些影响，但尚能坚持工作或学习
(4) 受到极大影响，不能工作或学习

11. 你是否因为吸毒同家人或朋友发生过矛盾？

- (1) 从未有过任何矛盾 (2) 偶尔发生矛盾
- (3) 经常发生矛盾
- (4) 发生严重矛盾 (如婚姻破裂, 本人离家出走, 与家庭断绝关系)

12. 是否因为吸毒影响了你参加重要的社交活动 (如亲戚朋友的婚礼) ?

- (1) 不影响, 都参加 (2) 大部分都参加
- (3) 大部分都不参加 (4) 对任何活动都没兴趣参加

(三) 毒品复吸高危量表

下列描述项目，多大程度上符合您的情况。数字 1-3 程度逐渐升高，请您对应的数字上画圈“√”。每一题都要做答喔.谢谢您的合作!

题项	不符合	一般	比较符合	非常符合
1. 如果其他人在我眼前提供毒品，我很难拒绝	1	2	3	4
2. 我生气的时候，会复吸	1	2	3	4
3. 我极其渴望吸食毒品	1	2	3	4
4. 只要我用了少量毒品，我就不能停止了	1	2	3	4
5. 我干任何事都没有动力	1	2	3	4
6. 我觉得孤独，我会复吸	1	2	3	4
7. 如果有人把毒品送到我鼻子底下，我想我没有能力拒绝	1	2	3	4
8. 我觉得无聊，我会复吸	1	2	3	4
9. 毒品能救我于孤单之中	1	2	3	4
10. 我对未来很担忧	1	2	3	4
11. 如果让我一个人待着，我就会吸毒	1	2	3	4
12. 我不能控制我的情感	1	2	3	4
13. 如果毒品摆在我面前，我就会吸食它	1	2	3	4
14. 我因为急躁而感到疲劳	1	2	3	4
15. 为了得到买毒品的钱，我愿意做任何事	1	2	3	4
16. 我在聚会上可能会吸食毒品	1	2	3	4
17. 即使为了吸毒我必须要偷盗，我也愿意	1	2	3	4
18. 如果让我吸毒，我会感觉到鼓舞	1	2	3	4
19. 我将会在近期吸食毒品	1	2	3	4
20. 即使是用违法的方法我也想得到毒品	1	2	3	4
21. 即使我知道会被捕，但还是会吸食毒品	1	2	3	4

(四) PANAS

指导语：这是一个由 20 个描述不同情感、情绪的词汇组成的量表，请阅读每一个词语并根据你近 1-2 星期的实际情况在相应的答案上打“√”。

	几乎没有	比较少	中等程度	比较多	极其多
1 感兴趣的	1	2	3	4	5
2 心烦的	1	2	3	4	5
3 精神活力高的	1	2	3	4	5
4 心神不宁的	1	2	3	4	5
5 颈头足的	1	2	3	4	5
6 内疚的	1	2	3	4	5
7 恐惧的	1	2	3	4	5
8 敌意的	1	2	3	4	5
9 热情的	1	2	3	4	5
10 自豪的	1	2	3	4	5
11 易怒的	1	2	3	4	5
12 警觉性高的	1	2	3	4	5
13 害羞的	1	2	3	4	5
14 备受鼓舞的	1	2	3	4	5
15 紧张的	1	2	3	4	5
16 意志坚定的	1	2	3	4	5
17 注意力集中的	1	2	3	4	5
18 坐立不安的	1	2	3	4	5
19 有活力的	1	2	3	4	5
20 害怕的	1	2	3	4	5

（五）警示图片示例

疾病类图片示例：



吸毒会使人日渐衰竭而死亡



吸毒易引发各种皮肤疾病



吸毒三年
吸毒会加速皮肤的衰老



吸毒很可能会导致胎儿畸形

抽象类图片示例：



金山银山吸毒耗光 沾染恶习家破人亡



吸毒会导致婚姻破碎



吸毒是一条不归路



毒品会导致妻离子散

致 谢

回首研究生三年的时光，从一开始的期待，到中途的迷茫和些许痛苦，再到此刻紧张忙碌的毕业之际，三年的时间承载了太多的回忆。尤其在毕业论文方面，可以说，整个研究生期间几乎都是在为毕业论文做准备，努力着。

从一开始的选题、实验设计、做实验、数据处理到最后的论文写作，虽然是一个很辛苦的过程，但同时也是很幸福的一段经历。由于课题组研究对象为毒品成瘾者这种较为特殊的被试，被试非常珍贵，戒毒所管理又特别严格，所以每次做实验去戒毒所都需要导师和那边领导沟通商量，经历各种困难，才能去正常做实验。所以能够如期完成毕业论文很不容易，对此真的非常感谢课题组内每个人。感谢我的导师杨玲教授三年来对我在学术论文方面的悉心指导，在为人处世、生活方面的引导、熏陶和帮助，虽然在学习方面您一直严格要求我们，但您对我们的关心和爱护我们也都明白，真心地说一句，杨老师您辛苦了！感谢组长曹华师兄对我们小组成员的严格管教与无私奉献、虽然你经常“凶”我们，以前总是“逼”我们学习，有时候压力大，觉得你太严格，但我们都明白你的良苦用心，更感谢一直以来在学习方面你对我们的耐心指导和帮助。还有卫晓芸师姐、苏波波师兄、张建勋师兄、许琼英师姐也非常感谢你们在论文方面给我的修改建议，我知道你们平常也特别忙，但论文发给你们，你们总是会抽时间帮我们看，给我们提出具体的修改意见，真的很谢谢你们。此外，也要谢谢课题组内我们同级的各位小伙伴以及借电脑给我们、帮我们进所做实验的各位师弟师妹们，真的感谢所有的你们，因为毕业论文单靠我自己一个人真的是很难顺利完成的，可以说这篇论文汇集了大家所有人的付出与努力，所以虽然这个过程有些煎熬，有些艰难，但有杨老师、有各位师兄师姐还有其他各位亲爱的小伙伴们相互支持，团结友爱，这段经历也是很暖心、很难忘的了。最后也要感谢我的爸爸妈妈，感谢我的朋友们，谢谢一直以来你们对我的支持、付出与包容，爱你们！

学生时代即将结束，接下来的人生还很漫长，对于未来，虽然内心有点小担忧、小迷茫，但更多的则是期待。不管未来的路怎样，我都会继续努力，继续成长。希望自己以及同届的同学们都能够顺利毕业，找到自己心仪的工作。最后，再次感谢我的导师、我的爸爸妈妈，以及一路以来所有相伴的你们，因为遇到你们，所以感觉自己很幸运，祝福我们大家一切都好！