

青少年人际交往能力问卷 在民族混合学校的适用性

——基于民族混合学校学生心理素质的研究*

杨玲 张红红

摘要：目的：探析王英春、邹泓等编制的人际交往能力问卷（Interpersonal Competence Questionnaire）在民族混合地区学生中的适用性。方法：从甘肃省临夏回族自治州、甘南藏族自治州随机抽取了3所民族混合中学，共550名学生统一做答人际交往能力问卷。采用SPSS16.0和Lisrel8.70进行信效度分析，并对结构模型进行了验证性因素分析。结果：量表具有较好的鉴别力，决断值CR检验显著（ $p=0.000<0.001$ ）；交往动力、交往认知、交往技能三个分量表的克隆巴赫系数分别为0.702、0.846、0.924，人际交往能力总量表的系数为0.937；验证性因素分析显示三个分量表的因子拟合较好。结论：人际交往能力问卷在民族混合地区的中学生中具有较好的信效度，可以用于民族混合地区青少年人际交往能力的研究。

关键词：民族混合学校 中学生 人际交往能力问卷 心理测量学研究

1. 引言

作为一个社会个体，人与人之间随时进行着信息的沟通和物质的交换，通过这种动态的相互作用人们之间形成情感联系，即通常所说的人际关系。人际关系的质量对儿童青少年的社会技能、自我意识、学业成就和心理健康有重要的影响^[1,2,3]；青少年应该具有一定的人际交往能力，否则就难以建立良好的人际关系，从而进一步影响其社会适应^[4]。因此人际交往能力对青少年的成长有着至关重要的作用，每个青少年必须将人际交

往能力的发展作为在青年期完成的发展课题之一。

对于人际交往能力的测量，心理学家经常使用社交测量法、参照测量法、贝尔斯测量法和自陈式量表法等。国内近几年也有一些测量人际关系的量表出现，常见的有郑日昌在其主编的《大学生心理诊断》一书中提供的“人际关系综合诊断量表”，属于人际关系行为困扰的诊断问卷，与人际交往能力的测量是有区别的。Buhrmester指出，人际关系能力是个体发展亲密关系的能力，如与父母、亲密朋友、配偶或兄弟姐妹之间的关系^[5]。在此基础上，他编制了“人际关系能力问卷”

*基金项目：本文为全国教育科学“十一五”规划2009年度教育部重点课题《提高西北地区民族混合学校学生社会交往能力的实证研究》DMA090306的部分研究成果。

作者简介：杨玲，西北师范大学教育学院心理系教授、西北少数民族发展研究中心研究员，从事应用心理学研究。

张红红，甘肃平凉人，西北师范大学教育学院心理健康教育2009级研究生，从事人格与心理健康研究。
©1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

(Interpersonal competence questionnaire ICQ), 并用其考察了大学生和青少年的人际关系能力^[6]。后来王英春、邹泓等对此量表进行了修订并用于对初中生人际交往能力的研究。问卷共 35 个项目, 包括发起交往、提供情感支持、施加影响、自我袒露和冲突解决等五个维度, 但是此问卷主要是对发展亲密关系的能力的测量, 对于从总体上研究多民族混合地区青少年的人际交往能力不太适合。近年来, 王英春、邹泓等编制了“人际交往能力问卷” (Interpersonal Competence Questionnaire), 包括交往动力、交往认知和交往技能三个分问卷, 问卷具有较好的信效度^[7]。但是以上信效度的测量主要是在汉族地区青少年中得到的, 并且只用于对汉族青少年人际交往能力的研究。

综合以上可以看出, 关于人际交往能力测量的有效工具还是比较少, 尤其是用于对民族青少年的人际交往能力的研究更少, 本文用“人际交往能力问卷”对民族混合地区的青少年的人际交往能力进行施测, 探讨本问卷在民族混合地区青少年中的适用性, 以为民族青少年人际交往能力的研究提供有效的工具。

2. 对象与方法

2.1 对象

本研究从甘肃省临夏回族自治州、甘南藏族自治州随机抽取了 3 所中学, 包括初一、初二和高一、高二年级, 发放问卷 550 份, 回收有效问卷 514 份, 回收率 94%, 其中汉族 205 人 (39.9%), 回族 101 人 (19.6%), 藏族 140 人 (27.3%), 东乡族 68 人 (13.2%); 男生 261 人 (50.8%), 女生 253 人 (49.2%); 初中 311 人 (60.5%), 高中 203 人 (39.5%)。

2.2 研究工具

王英春、邹泓编制的“人际交往能力问卷”。包括交往动力、交往认知和交往技能三个分问卷, 共 62 个题项。交往动力分问卷包括交往欲望和主动性两个维度; 交往认知分问卷包括交往重要性认识、交往原则认识和交往知识认识三个维度; 交往技能分问卷包括沟通能力、提供支持能力、影响能力、情绪能力和适应能力五个维度。问卷

表 1 人际交往能力问卷项目区分度分析表

项目	CR	项目	CR	项目	CR	项目	CR
I 1	14.637***	II 10	13.243***	III 6	12.262***	III 22	12.427***
I 2	15.646***	II 13	14.013***	III 7	10.999***	III 23	13.526***
I 6	10.575***	II 14	13.258***	III 8	11.095***	III 24	10.959***
I 7	7.484***	II 15	9.500***	III 9	8.576***	III 25	14.184***
I 11	7.914***	II 18	10.111***	III 10	12.816***	III 26	13.708***
I 12	8.552***	II 19	13.429***	III 11	11.794***	III 27	11.179***
I 16	12.145***	II 21	14.832***	III 12	10.035***	III 28	11.968***
I 17	15.748***	II 22	16.532***	III 13	8.808***	III 29	12.443***
I 20	12.960***	II 24	14.198***	III 14	11.056***	III 30	16.290***
I 23	13.773***	II 26	14.262***	III 15	14.600***	III 31	15.470***
I 25	9.909***	II 27	11.439***	III 16	15.716***	III 32	11.402***
II 3	13.486***	III 1	12.906***	III 17	10.057***	III 33	11.850***
II 4	13.734***	III 2	12.621***	III 18	14.197***	III 34	13.230***
II 5	10.818***	III 3	8.156***	III 19	15.516***	III 35	14.644***
II 8	11.495***	III 4	12.391***	III 20	12.699***		
II 9	14.789***	III 5	13.855***	III 21	15.297***		

注: *表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.001$; I, II, III 分别代表交往动力、交往认知和交往技能分问卷

采用5点记分,从“完全不符合”到“完全符合”分别记做“1”~“5”分,计算各维度的平均分,分数越高,表明个体的人际交往能力水平越高。

2.3 数据的统计

采用 SPSS16.0 统计软件进行问卷的项目分析、相关分析和信度分析;Liserl8.70 软件进行结构效度的验证性因素分析。

3. 结果

3.1 人际交往能力问卷的项目分析

将交往认知问卷、交往动力问卷和交往技能

三个分问卷的总分分别按高低得分排序,分别取其前 27%作为高分组,后 27%作为低分组,将两者进行独立样本 t 检验,结果表 1。

由表 1 可以看出,三个分问卷极端组之间比较的差异值,即决断值 (CR) 检验达到了显著 ($p<0.001$),说明问卷具有较好的鉴别力,可以做进一步分析。

3.2 结构效度

3.2.1 因子与各分问卷的相关

因子与总分之间、各分问卷间以及与问卷总分的相关见表 2。

表 2 各分问卷与各因子的相关

	欲望	主动性	重要性	原则	知识	沟通能力	提供支持	影响能力	情绪能力	适应能力
I	0.798**	0.918**	0.829**	0.920**	0.690**	0.897**	0.782**	0.720**	0.833**	0.831**

注:表示 $p<0.01$, 表示 $p<0.001$; I, II, III 分别代表交往动力、交往认知和交往技能分问卷

表 3 各分问卷与总问卷的相关矩阵

	交往动力	交往认知	交往技能
交往动力	1		
交往认知	.489**	1	
交往技能	.605**	.533**	1
人际交往能力	.753**	.752**	.941**

注:表示 $p<0.01$, 表示 $p<0.001$

在相关分析中,交往动力分问卷中,题项 7, 11 和 12;交往认知分问卷中题项 8, 18;交往技能分问卷中题项 3, 13 与各分问卷的相关介于 0.343~0.386 之间,低于 0.4,但都达到了显著性水平 ($p<0.001$);各分问卷的因子之间的相关保持在中等程度,且相关系数低于与问卷总分的

相关,说明因子有一定的独立性,同时各因子能较好地反映问卷所要测量的内容。由表 3 可以看出,各分问卷之间的相关低于与问卷总分的相关,且达到了显著 ($p<0.001$),由此可见,人际交往能力问卷能较好的反映所要测量的内容,有较好的同质性。

3.2.2 验证性因素分析

采用 Liserl8.70 对数据进行验证性因素分析,结果如表 4。

由表 4 可以看出,各分问卷的拟合情况较好。

3.3 人际交往能力问卷的信度

通过克隆巴赫系数对问卷的一致性信度进行分析,结果如表 5。

表 4 分问卷各项拟合度指标

	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	IFI	RFI	NFI
I	205.86	43	4.56	0.086	0.93	0.90	0.89	0.89	0.87	0.86
II	328.37	101	3.25	0.066	0.93	0.90	0.96	0.96	0.93	0.94
III	1403.02	550	2.60	0.055	0.86	0.85	0.96	0.96	0.94	0.94

注: I, II, III 分别代表交往动力、交往认知和交往技能分问卷

表5 三个分问卷各因子及与总问卷的 α 系数

	I			II			III			
	欲望	主动性	重要性	原则	知识	沟通	提供支持	影响	情绪	适应
项目数	4	7	6	9	3	9	7	6	7	6
?系数	0.489	0.614	0.585	0.810	0.540	0.818	0.762	0.745	0.712	0.781
与IV的?系数	0.702			0.846			0.924			

注: I, II, III, IV 分别代表交往动力分问卷, 交往认知分问卷, 交往技能分问卷和人际交往能力总问卷。

4 讨论

4.1 在甘肃省临夏回族自治州一所初中调查的过程中, 我们发现同学们对有些题项的理解不是很清楚, 比如青少年人际交往问卷一中第2题“我会积极主动发起与别人的交往”, 中的“发起”一词, 大家觉得有点抽象, 并且与“主动”一词有点语义的重复, 对此我们将该词删掉; 所以题项12也修改为“我比较内向, 不会主动与人交往”。题项13“与人交往可以让我们避免孤独”中的“避免”改为“逃避”。题项17“我会主动与刚刚认识的一个朋友进行交谈”, 这句话的语义有点歧义, 所以后来改为“我会主动与刚认识的人进行交谈”。将青少年人际交往问卷二中的题项21, “我能清楚的阐述自己的观点”中的“阐述”改为“表达”, 使得初中生在理解上更容易。

4.2 项目分析中, 决断值检验都较好的达到了显著 ($p < 0.001$), CR 介于 7.484~16.532 (> 3.00) 之间, 可以看出, 题项具有较好的鉴别力。

通过条目与问卷总分之间的相关分析, 反向计分的题项与问卷总分的相关介于 0.343~0.386 之间, 虽然达到了显著, 但相关较低, 这可能是由于题目数量比较多, 学生在做题的过程中习惯了正向题, 所以对反向题的反应不是很好。分问卷各维度与问卷总分的相关介于 0.720~0.920 之间, 但是交往动力分问卷中, 题项7、11和12, 交往动力分问卷中题项8、18, 交往技能分问卷中题项3, 13与各分问卷总分的相关介于 0.343~0.386 之间, 低于 0.4, 相关不太高。各分问卷之间的相关低于与总问卷的相关系数, 即人际交往

能力问卷能较好地反映所要测量的内容。

4.3 采用验证性因素分析中, 交往动力、交往认知和交往技能三个分问卷的拟合度指数 $2/df$ 分别为 4.56、3.25 和 2.60, 即拟合度比较好。相对而言, 交往技能分问卷的各项拟合度参数都达到了适宜的水平; 交往动力和交往认知分问卷的有些拟合参数介于 0.85~0.89 之间, 但由于本研究涉及到回族、藏族、东乡族和汉族四种民族, 所以拟合参数可以接受。原有问卷的交往动力和交往认知分问卷的拟合参数都比较理想, 而交往技能的拟合参数介于 0.856~0.875 之间, 这些差别可能正是由于民族差异所引起的。

4.4 信度分析中, 交往动力分问卷的交往欲望的一致性系数为 0.489, 相对较低, 但是如果删除个别题项的话, 此维度的一致性系数反而降低, 另外考虑到民族的多样性, 予以保留。其他各维度的一致性系数介于 0.540~0.818 之间, 即都达到了较好的程度, 交往动力、交往认知和交往技能三个分问卷的一致性系数在 0.702~0.924 之间, 由此可见, 问卷具有较好的稳定性和一致性。

综上所述, 青少年人际交往能力问卷具有较好的信效度, 验证性因素分析所发现的结构表明, 此问卷具有较好的跨文化一致性。我国是有一个多民族的国家, 而本研究选取的民族只是一部分, 所以在其他民族青少年中的适用性有待进一步分析。

参考文献:

- [1] Rubin, K., Bukowski, W., & Parker, J. G. Peer interactions, relationships and groups. In W. Damon & N. Eisenberg (Eds.), Handbook of child
?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

psychology : Vol . 3. Social , Emotional and Personality development . New York : Wiley. 1998 , 619 - 700.

[2] Kathryn , R.Wentzel . Social relationships and motivation in middle school : the role of parents , teachers and peers . Journal of educational psychology , 1998 ,90 (2):202 - 209.

[3] Mahoney , J. L. , Farmer ,T. W. , Promoting interpersonal competence and educational success through extracurricular activity participation . Journal of Educational psychology ,2003 ,95(2):409- 418.

[4] Bukowski W.M, Newcomb A.F, Hartup W. W. The company they keep: Friendship in childhood and adolescence. New York: Cambridge University Press,1996,41- 65.

[5] 王军. 工科大学生人际交往能力归因特点的研究. 硕士论文. 上海:华东师范大学.2002.

[6] Kanning U.P. Development and validation of a German- Language Version of the Interpersonal Competence Questionnaire (ICQ).European Journal of Psychological Assessment, 2006,22(1):43- 51。

[7] 王英春,邹泓. 青少年人际交往能力的发展特点. 心理科学.2009,32 (5) :1078- 1081.

[8] Jackson T, Flasherty S. R, Kousuth R. Culture and self- presentation as predictors of shyness among Japanese and American female college students. Perceptual and Motor Skills,2000,90,475- 482 ;

[9] Buhrmester D. Intimacy of friendship. interpersonal competence.and adjustment during preadolescence and adolescence. Child Development, 1990,61,1101- 1111.

[10] 王英春,邹泓,屈智勇. 人际关系能力问卷 (ICQ)在初中生中的初步修订. 中国心理卫生杂志,

2006,20 (5) :306- 308.

[11] 王英春. 中学生人际交往能力的结构、发展特点及其影响因素. 博士论文. 北京:北京师范大学,2007.

[12] 吴明隆. 问卷统计分析实务——SPSS 操作与应用. 重庆:重庆大学出版社,2010,5.

Questionnaire in Multi-ethnic Mixed School ——The Study of Multi-ethnic Mixed School

Abstract: the development. The investigation is carried out among the junior high school students and senior high school students. The androgyny, undifferentiation and unisexuality account for about one- third. The androgyny instead of single gender is the new trend of the gender role development for middle school students, and the phenomenon of unisexuality is also very common. Compared to abroad, the androgynous development in our country has been advanced to puberty. Some major life events ask for higher demands on individual adaptation and development, which spawns a large number of the androgynous and reduces the undifferentiated significantly in the last year in junior middle school and senior middle school. These two grades are probably the important phase for the both development of androgyny and the inhibition of undifferentiation. In addition, the development of unisexuality among female middle school students is obviously better than the males.

Key Words : middle school students , gender role, androgyny, undifferentiation , unisexuality