

# 真实自豪与自大自豪倾向量表的修订及适用\*

杨玲 王含涛

(西北师范大学教育学院, 兰州 730070)

**摘要** 对 Tracy 和 Robins 编制的真实自豪与自大自豪倾向量表进行中文版修订并初步考察我国大学生自豪感的特点, 分别选取 202 名和 484 名大学生进行问卷预测和正式施测。验证性因素分析表明修订后量表仍保持英文版的双维结构, 两分量表的  $\alpha$  系数为 0.785 和 0.743, 重测信度为 0.978 和 0.952。修订后量表具有良好的心理测量学指标, 可以用于我国大学生的测试。进一步发现我国大学生的真实自豪显著高于自大自豪, 大学生自豪感不存在性别差异, 自大自豪存在显著的年级差异。

**关键词** 真实自豪, 自大自豪, 信度, 效度。

**分类号** B848.6

## 1 引言

自豪 (*Pride*) 是个体把成就事件或积极事件归因于个人能力或努力的结果时产生的一种积极的主观情绪体验<sup>[1]</sup>。作为积极的自我意识情绪之一, 自豪具有动机功能, 它激励着人类不断追求各种成就 (如科学家获得诺贝尔奖; 运动员夺得奥运金牌都会体验到自豪) 和社会地位, 对人的社会行为有重要的促进作用<sup>[2]</sup>。

国外研究者认为自豪不是单一维度的情绪, 而是具有多维度的心理结构。目前研究者从不同的角度出发, 尝试对自豪进行分类。Tangney 等认为自豪存在两个维度, 一是个体对整体自我的自豪, 即 alpha 自豪; 另一是个体对特定行为的自豪, 即 beta 自豪<sup>[3]</sup>。Lewis 依据人们对成功不同归因, 将成功后的自我意识情绪分为两类: 傲慢与自豪。傲慢来自于得到表扬或奖励产生的放大的自信, 是对整体自我的评价; 自豪来自于对具体行为结果的积极情绪体验, 是对特定行为的评价<sup>[4]</sup>。Tracy 与 Robins 从自豪相关词的语义分析、自豪体验的特质倾向和自豪体验的状态方面考察, 认为自豪可分为真实自豪 (*Authentic Pride, AP*) 和自大自豪 (*Hubristic Pride, HP*), 然后对自豪的双维结构进行了系统验证<sup>[5]</sup>。真实自豪是指对唤起自豪的事件

进行内部的、不稳定的、可控的归因而引起的自豪; 自大自豪是指对唤起自豪的事件进行内部的、稳定的、不可控的归因而引起的自豪。真实自豪大部分是由成就行为 (例如运动员获得金牌, 学生取得优异成绩) 或社会关系引发的, 具有自发性, 有助于亲社会行为出现; 自大自豪一般与自恋有关, 夸大自身的社会地位, 这是其他社会成员所不能接受的, 易于产生攻击和敌意, 导致人际关系障碍等许多适应不良行为。研究还表明, 自豪的表达和体验还存在文化差异。西方人以独立型自我为主, 强调的是个人主义的自我, 东方人以互倚型自我为主, 强调自我与他人之间的关系, 是典型的集体主义的自我<sup>[6]</sup>。美国人倾向于用积极的态度来表达来自个人成就的自豪感, 当个人成就有益于他人时, 中国人才会体验到自豪感<sup>[7]</sup>。中国传统文化认为“满招损, 谦受益”, 提倡谦虚、谨慎, 中国人对自豪感的表达和体验比较含蓄, 而西方人强调独立自主, 不在乎他人的眼光, 对自豪感的表达更加开放自由。因此, 在我国特定的文化背景下, 开展对自豪的表达、体验等的实证研究就显得尤为必要。

对自豪的测量工具最早见于 Tangney 等<sup>[8-10]</sup>编制的自我意识情感测验 (*Test of Self-Conscious Affect*), 在该测验中包含一个自豪分量表。该自豪分量表包括 alpha 自豪和 beta 自豪两个维度。后

收稿日期: 2010-11-18

\* 本研究得到甘肃省高等学校研究生导师科研项目 (0901-09) 的资助。

作者简介: 杨玲, 女, 西北师范大学教育学院教授。Email: yangling@nwnu.edu.cn。

来, Tracy 与 Robins 提出了自豪的双维结构模型。他们认为自豪包括真实自豪和自大自豪, 并据此编制了真实与自大自豪倾向量表。该量表具有良好的信效度, 并在国外研究中得到广泛应用<sup>[11]</sup>。目前, 国内尚未有对自豪评定的严格工具。为此, 本研究拟将 Tracy 和 Robins 编制的真实和自大自豪倾向量表加以修订, 使其能适用于中国的文化背景, 并尝试在大学生中进行施测。

## 2 研究方法

### 2.1 被试

研究以兰州市大学生作为测试对象。预测阶段在兰州市某大学选取 210 名大学生, 剔除无效问卷后, 回收有效问卷 202 份, 有效率 96.19%。其中男生 126 人, 女生 76 人。正式测验阶段在兰州市四所高校选取 500 名学生, 剔除无效问卷后, 回收有效问卷 484 份, 有效率 96.80%。其中男生 250 人, 女生 234 人; 大一学生 79 人, 大二 76 人, 大三 72 人, 大四 75 人, 研一 142 人, 研二 40 人。

### 2.2 研究工具

#### 2.2.1 真实自豪和自大自豪倾向量表简介及中文版的编译

真实自豪和自大自豪倾向量表 (*the Authentic and Hubristic Pride-Proneness Scales*) 由 Tracy 与 Robins 于 2007 年编制, 主要目的是测量大学生的特质自豪或状态自豪的程度, 原版为英文。量表共 14 项题目, 包括真实自豪倾向和自大自豪倾向两个分量表, 1~7 题测量真实自豪倾向, 8~14 题测量自大自豪倾向。采用 5 点计分, “非常不同意”、“比较不同意”、“不确定”、“比较同意”、“非常同意”分别计为 1~5 分, 真实自豪或自大自豪的分数均在 7 分到 35 分之间, 分数越高, 代表真实自豪或自大自豪倾向越高。指导语: 下面是一些描述不同感觉和情感的句子。请您认真阅读每个句子, “总体而言, 您对自己的感觉如何?” 经开放式调查 ( $n=216$ )、正式施测 ( $n=362$ ) 编制而成, 其  $\alpha$  信度系数分别为 0.88 和 0.90, 真实自豪与自尊、大五人格量表中的外倾性、宜人性、尽责性及情绪稳定性显著正相关, 与羞愧倾向显著负相关; 自大自豪与自尊、宜人性、尽责性显著负相关, 与自恋、羞愧倾向显著正相关, 表明原量表具有可接受的信度和效度<sup>[9]</sup>。

为保证中文修订版量表项目意思与原量表完全

一致, 尽量避免误译, 首先由 3 位心理学研究生对英文版量表分别进行英译中; 其次由 1 位心理学专家对 3 份中文翻译稿综合修订, 确定中文修订的初译版本; 再由 3 位英语专业研究生对翻译稿进行回译; 然后将英文原版与回译稿进行校对, 对中文翻译稿进行讨论, 修改其中个别具有文化差异的项目, 使中文版量表的文字表述与原版一致, 才最终定稿。

#### 2.2.2 自尊量表

该量表共 10 项题目, 采用 4 级评分, 分为“非常不符合”、“不符合”、“符合”、“非常符合”, 分别计 1~4 分, 总分在 10 到 40 之间, 分值越高, 表示自尊程度越高, 信度为 0.88<sup>[12][13]</sup>。由于自尊量表个别项目语义重复, 本研究采用孙钦玲修订的自尊量表, 其信度为 0.84<sup>[14]</sup>。

### 2.3 研究程序

#### 2.3.1 量表的预测

为了解修订后量表在大学生中的适用情况, 选取 210 名大学生进行预测。测试前由研究者对担任主试的助手进行培训, 讲解注意事项和答题方法。采用纸笔测验的方式, 统一指导语, 测验完成后当场回收问卷。为了检验量表的重测信度, 选取某整班 60 人在施测时填写姓名, 间隔 4 周后进行重测, 最终获得有效被试 57 人。为了检验量表的效标效度, 参照国外相关研究, 以自尊量表为效标来推断中文版量表的效标关联效度。

#### 2.3.2 量表的正式施测

在兰州市高校选取 500 名大学生进行正式测验, 施测过程与预测相同。

### 2.4 数据处理

进行  $t$  检验、相关分析、探索性因素分析及验证性因素分析。探索性因素分析用主成份分析法, 因子旋转采用斜交转轴<sup>[15]</sup>。计算工具为 SPSS16.0, 验证性因素分析采用 Amos16.0。

## 3 结果与分析

### 3.1 项目分析

对样本一的数据进行项目分析, 将每个项目与量表总分之间的相关以及临界比率值 (*Critical Ratio, CR*) 作为项目区分度的分析指标。CR 值的计算方法是将被试按照总分高低排序, 找出上下 27% ( $202 \times 27\% = 55$ ) 的分数, 依据临界分数将量表分数分为高低二组, 进行独立样本  $t$  检验。

表1 真实与自大自豪量表项目区分度分析表

| 项目 | 题总相关    | CR       | 项目  | 题总相关    | CR       |
|----|---------|----------|-----|---------|----------|
| P1 | 0.602** | 10.593** | P8  | 0.582** | 11.033** |
| P2 | 0.449** | 6.141**  | P9  | 0.346** | 4.786**  |
| P3 | 0.448** | 5.662**  | P10 | 0.337** | 4.298**  |
| P4 | 0.501** | 7.230**  | P11 | 0.496** | 6.071**  |
| P5 | 0.493** | 6.275**  | P12 | 0.456** | 6.323**  |
| P6 | 0.388** | 4.062**  | P13 | 0.479** | 7.180**  |
| P7 | 0.595** | 9.847**  | P14 | 0.442** | 5.675**  |

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

由表1可知,除了项目P9和P10与量表总分之间的相关系数为0.346,0.337外,其他项目与量表总分的相关都在中等相关以上,所有相关系数的显著性水平都达到了0.01的显著水平,而且所有项目的CR值均达到0.01的显著水平,表明所有题项均能鉴别出不同受试者的反应程度,表明项目具有良好的区分度。

### 3.2 效度检验

#### 3.2.1 内容效度

内容效度是指测验题目对所测量的内容及行为的代表性程度。本问卷是在自豪二因素理论上,结合中外文献和问卷的分析以及对大学生自豪感的访谈内容进行综合整理的结果。在题目翻译完成后,请5名心理学研究生对量表的题目进行评定,认为该问卷基本反映了大学生自豪感的特征。因此,本量表具有较好的内容效度。

#### 3.2.2 结构效度

把预测数据作为样本一( $n=202$ ),用于探索性因素分析,把正式施测数据作为样本二( $n=484$ ),

用于验证性因素分析。

对样本一进行探索性因素分析。KMO值为0.696, Bartlett球形检验卡方值为808.740,  $df=91$ ,  $p < 0.001$ ,表明数据适合进行因素分析。采用主成份分析法和斜交旋转法(Promax),依据原量表维度抽取两个因子,其特征值分别为:3.258, 2.740,分别解释变异的23.269%, 19.568%,共能解释42.837%的总变异。这两个因子与原量表最初的维度非常吻合,故仍按照原来的命名,因子1为“真实自豪”,因子2为“自大自豪”。因素分析结果见表2。

表2 真实与自大自豪量表修订后的因素分析结果 ( $n=202$ )

| 项目  | 因子1   | 因子2   | 共同度   |
|-----|-------|-------|-------|
| P1  | 0.680 |       | 0.504 |
| P2  | 0.675 |       | 0.453 |
| P3  | 0.567 |       | 0.325 |
| P4  | 0.682 |       | 0.462 |
| P5  | 0.731 |       | 0.531 |
| P6  | 0.516 |       | 0.265 |
| P7  | 0.751 |       | 0.576 |
| P8  |       | 0.663 | 0.489 |
| P9  |       | 0.610 | 0.376 |
| P10 |       | 0.424 | 0.179 |
| P11 |       | 0.750 | 0.559 |
| P12 |       | 0.631 | 0.401 |
| P13 |       | 0.618 | 0.388 |
| P14 |       | 0.704 | 0.492 |

运用AMOS16.0软件对样本二数据进行验证性因素分析,具体结果见表3。

表3 真实与自大自豪量表假设模型的拟合度指标 ( $n=484$ )

| $\chi^2$ | $df$ | $\chi^2/df$ | RMRA  | RMR   | GFI   | AGFI  | TLI   | CFI   | IFI   | NFI   |
|----------|------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 151.59   | 69   | 2.18        | 0.050 | 0.058 | 0.959 | 0.937 | 0.930 | 0.947 | 0.947 | 0.908 |

从表3中可以看出,真实与自大自豪量表的 $\chi^2/df$ 小于5, RMRA、RMR小于0.08,除RFI之外, GFI、AGFI、TLI、CFI、IFI、NFI等各项拟合度指标均大于0.90,表明模型与数据拟合很好,从而证明修订后的真实与自大自豪量表两因素模型的假设成立。

真实与自大自豪量表14个项目在2个因子上的标准载荷如图1所示。两因子间相关系数为-

0.05,呈微弱相关,与原量表的理论构想相一致,表明修订后量表具有较高的结构效度。对于真实自豪,项目1~7的因子载荷在0.34~0.71之间,对于自大自豪,项目8~14的因子载荷在0.28~0.74之间,且大多数项目的载荷在0.50以上,达到了心理测量学的基本要求。

#### 3.2.3 效标关联效度

以自尊量表作为效标,对202名被试的自豪和

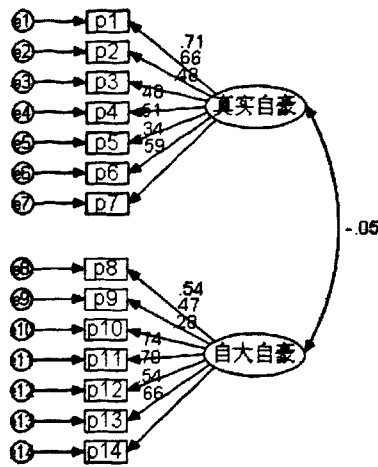


图 1 真实与自大自豪量表的双因素模型

自尊总分进行皮尔逊相关分析表明，真实自豪与自尊 ( $r=0.593, p<0.01$ ) 显著正相关；自大自豪与自

尊 ( $r=-0.116, p<0.01$ ) 显著负相关，这与 Tracy 和 Robins 的研究结论相一致。

### 3.3 信度检验

本研究采用内部一致性系数、重测信度作为检验中文版自豪量表的信度指标。真实自豪量表与自大自豪量表的内部一致性系数为 0.785 和 0.743，重测信度为分别为 0.978 ( $p<0.001$ ) 和 0.952 ( $p<0.001$ )，达到了可接受的水平，说明该问卷具有很好的信度。

## 4 大学生真实自豪和自大自豪的初步分析

### 4.1 大学生真实自豪与自大自豪情况的描述统计

大学生真实自豪与自大自豪情况的描述统计表 4 所示。

表 4 不同性别和年级大学生的真实自豪与自大自豪的平均数和标准差 ( $n=484$ )

|      |    | 大一           | 大二           | 大三           | 大四           | 研一           | 研二           |
|------|----|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 真实自豪 | 男生 | 19.853±5.285 | 20.396±4.728 | 22.243±4.918 | 22.351±4.894 | 22.093±4.390 | 20.895±5.782 |
|      | 女生 | 21.278±4.469 | 22.391±4.924 | 20.257±5.260 | 21.132±3.926 | 21.788±4.195 | 21.857±4.090 |
| 自大自豪 | 男生 | 16.180±5.542 | 17.000±5.543 | 14.487±4.501 | 17.729±4.771 | 14.395±4.604 | 14.105±4.943 |
|      | 女生 | 16.444±5.469 | 15.174±4.228 | 16.143±3.821 | 20.421±5.044 | 14.091±3.673 | 15.762±4.242 |

对大学生真实自豪与自大自豪平均数进行配对样本  $t$  检验，表明大学生真实自豪显著高于自大自豪 ( $t=17.102, p<0.01$ )。

### 4.2 不同性别、年级大学生真实自豪和自大自豪的差异检验

为了考察性别、年级变量在两种自豪上的差异以及可能产生的交互作用，对数据进行 2 (性别：男、女) × 6 (年级：大一至研二) 多因素多变量方差分析。

性别变量主要效果的单因素多变量方差分析显示，其 Wilks' Lambda 值是 0.995 ( $p=0.336$ )，没有达到显著水平；年级以及性别与年级交互作用的多变量方差分析显示，其 Wilks' Lambda 值是 0.892 ( $p=0.000$ ) 和 0.960 ( $p=0.037$ )，均达到显著水平。性别变量的单因素单变量方差分析显示，在真实自豪 ( $F(1,472)=0.091, p>0.05$ )、自大自豪 ( $F(1,472)=2.074, p>0.05$ ) 方面均未达到显著水平；年级变量的单因素单变量方差分析显示，在真实自豪 ( $F(5,472)=0.740, p>0.05$ ) 方面未达到

显著水平、在自大自豪 ( $F(5,472)=10.579, p<0.01$ ) 方面达到显著水平；性别与年级交互作用的单变量方差分析显示，在真实自豪 ( $F(5,472)=1.834, p>0.05$ )、自大自豪 ( $F(1,472)=2.133, p>0.05$ ) 方面均未达到显著水平。

然后进一步对年级变量采用最小差异检验 (LSD 法) 进行多重比较，结果表明大四学生的自大自豪分数显著高于大一学生 ( $MD=2.853, p<0.01$ )、大二学生 ( $MD=2.646, p<0.01$ )、大三学生 ( $MD=3.802, p<0.01$ )、研一学生 ( $MD=4.910, p<0.01$ ) 和研二学生 ( $MD=4.118, p<0.01$ ) 的分数；大一学生的自大自豪分数显著高于研一学生的分数 ( $MD=2.057, p<0.01$ )，大二学生的自大自豪分数显著高于研二学生分数 ( $MD=2.264, p<0.01$ )；大二学生的自大自豪分数与大一 ( $MD=0.207, p>0.05$ )、大三学生的 ( $MD=1.156, p>0.05$ )，大三学生的自大自豪分数与研一 ( $MD=1.109, p>0.05$ )、研二 ( $MD=0.317, p>0.05$ ) 学生的自大自豪分数都不存在显著差异。大学生真实与自大自豪的发展变化趋

势如图2所示。

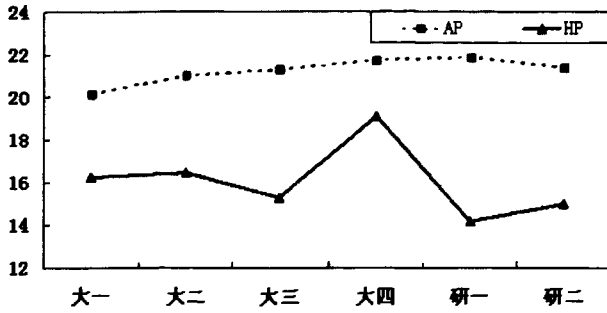


图2 大学生真实与自大自豪的发展趋势图

## 5 讨论

### 5.1 真实与自大自豪量表的心理测量学指标分析

通过探索性因素分析和验证性因素分析,修订后的量表仍然包含2个因子(真实自豪和自大自豪),与原量表具有一致的因素结构,各项目的因素载荷大部分在0.50以上,各项目 and 分量表的相关系数在0.56~0.66和0.51~0.76之间。项目分析显示,量表中的14个项目均符合测量学要求,CR值均达到显著水平;两分量表的内部一致性系数为0.785和0.743,重测信度分别为0.978和0.952;效度检验表明修订量表结构效度和效标关联效度较好,达到了心理测量学的标准。

### 5.2 大学生自豪的性别与年级差异

经方差分析表明,大学生的真实自豪与自大自豪均不存在性别差异。大学生的真实自豪不存在性别差异,这与Tracy和Robins的研究结论一致;大学生的自大自豪不存在性别差异,这与他们的研究结论不一致,Tracy和Robins在2007年的调查结果表明男生的自大自豪分数显著高于女生的,这可能是由于性别受不同文化的影响造成的。在中美两种不同的文化背景下,不同性别的被试都能体验到类似的真实自豪,说明真实自豪具有跨文化的一致性。对于自大自豪,处在个人主义文化背景下的美国人,强调独立自主,以自我评价为中心,倾向于用积极开放的态度来表达自豪感,不在乎他人的眼光,夸大自己的能力与地位,可能会造成人际关系紧张等社会适应不良问题。处在集体主义文化背景下的中国人,强调集体荣辱与共,即使个人取得较大的成就,在社会交往活动中仍然遵循传统文化,以自谦为主,来维持和谐的人际关系,说明自大自豪具有跨文化的差异性。

大学生真实自豪随着年级的增长而逐渐增加,而自大自豪的发展却存在显著的年级差异。这个结论是本文首次发现,以往国内外相关的研究对此没有进行过报告。大四学生的自大自豪倾向显著高于其他年级,大一学生的自大自豪显著高于研一学生,大二学生的自大自豪显著高于研二学生。以往的研究中没有报告这个现象,这是本研究的一个新发现。大四学生经过四年的学习与历练,认为自身无论在知识能力、还是社会经验等方面显著增长,一定能够在未来的社会竞争中取得优异成就,这就夸大大了自己的社会地位,容易导致人际关系障碍等社会适应不良问题。大一、大二学生刚刚进入大学,高考成功感较强,认为自己在很多方面比其他人更优秀,夸大了本身的能力,自我提升其社会地位,因此自大自豪较高,而研一、研二学生在大学生活学习五六年,已经能正确认识到自我的优势与劣势;更加关注现实自我,自大自豪较低。

## 6 结论

本研究对真实与自大自豪量表修订版的心理测量学特征进行分析,得出以下结论:

(1) 自豪量表中文版由真实自豪和自大自豪分量表组成,项目区分度、内部效度、结构效度、效标关联效度、内部一致性系数和重测信度等心理测量学指标良好,修订后的自豪量表可以用于我国大学生的试测。(2) 大学生的真实自豪显著高于自大自豪;大学生自豪感不存在性别差异;自大自豪的发展存在显著的年级差异,大四学生的自大自豪倾向显著高于其他年级,大一学生的自大自豪显著高于研一学生,大二学生的自大自豪显著高于研二学生。

## 参 考 文 献

- 1 杜建政,夏冰丽.自豪的结构、测量、表达与识别.心理科学进展,2009,17(4):857-862
- 2 Tracy J L, Robins R W. The nature of pride//Tracy J L, Robins R W, Tangney J P. The self-conscious emotions: Theory and research. New York: Guilford Press, 2007, 263-282
- 3 Tangney J P, Wagner P, Gramzow R. The Test of Self-Conscious Affect (TOSCA). Fairfax, VA: George Mason University, 1989
- 4 Lewis M. The self in self-conscious emotions. Annuals of the New York Academy of Sciences, 1997, 818: 118-142
- 5 Tracy J L, Robins R W. The psychological structure of pride: A

- tale of two facets. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92: 506-525
- 6 Markus H R, Kitayama S. Culture and the self: implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 1991, 98 (2) : 224-253
- 7 冯晓杭, 张向葵. 自我意识情绪: 人类高级情绪. *心理科学进展*, 2007, 15 (6) : 878-884
- 8 Tangney J P, Dearing R L, Wagner P E, Gramzow R. *The Test of Self-Conscious Affect-3 (TOSCA-3)*. Fairfax, VA: George Mason University, 2000
- 9 Tangney J P, Dearing R L. *Shame and guilt*. New York: Guilford Press, 2002
- 10 Hanson R K, Tangney J P. *The Test of Self-Conscious Affect-Socially Deviant Populations (TOSCA-SD)*. Ottawa, Canada: Corrections Research, Department of the Solicitor General of Canada, 1995
- 11 Tracy J L, Robins R W. The psychological structure of pride: A tale of two facets. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92: 506-525
- 12 汪向东, 王希林, 马弘. *心理卫生评定量表手册增订版*. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 318-320
- 13 韩向前, 江波, 汤家彦. 自尊量表使用过程中问题及建议. *中国行为医学科学*, 2005, 14 (8) : 763
- 14 孙钦玲. 自尊量表的修订. 广州: 暨南大学硕士论文, 2007
- 15 范津砚, 叶斌. 探索性因素分析: 最近 10 年的评述. *心理科学进展*, 2003, 11 (5) : 579-585

## REVISION AND APPLICATION OF THE AUTHENTIC AND HUBRISTIC PRIDE-PRONENESS SCALES

Yang Ling, Wang Hantao

(School of Education, Northwest Normal University, Lanzhou 730070)

### Abstract

The present study was designed to revise the Authentic and Hubristic Pride-Proneness Scales and evaluate the characteristics of Chinese college students' pride. 202 college students were selected to fill the pilot questionnaire and 484 ones finished the formal. The confirmatory factor analysis showed that both the original and revised scales had the same two dimensions, and the Cronbach's  $\alpha$  coefficients of the two subscales were 0.785, 0.743 and test-retest correlation coefficients were 0.978, 0.952, respectively. Complied with the requirement of Psychometric, the revised scale can be used to test undergraduate students in China. Furthermore, the authentic pride was significantly higher than the hubristic pride in college students, and the hubristic pride was differences in grades, while no gender differences of pride were found.

**Key words** authentic pride, hubristic pride, reliability, validity.