

分类_____

密级_____

西北师范大学

硕士学位论文

多民族混合学校中学生的同伴关系特点
与人际交往能力的研究

曹莉莉

导师姓名职称：_____ 杨玲 教授 _____

专业名称：_____ 应用心理学 _____ 研究方向：_____ 人格与心理健康 _____

论文答辩日期：_____ 2011年5月 _____ 学位授予日期：_____ 2011年6月 _____

答辩委员会主席：

评 阅 人：

二〇一一年五月

硕士学位论文

M. D. Thesis

多民族混合学校中学生的同伴关系特点
与人际交往能力的研究

**Research of Middle school student's characteristics of peer
relationships and Interpersonal intelligence about Multi-ethnic
Mixed School**

曹莉莉

Cao Lili

西北师范大学教育学院

School of Education, Northwest Normal University

May, 2011

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包括其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得西北师范大学或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 曹莉莉 日期： 2011.5.25

关于论文使用授权的说明

本人完全了解西北师范大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留送交论文的复印件，允许论文被查阅和借阅；学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

公开 保密（____年____月）（保密的学位论文在解密后应遵守此协议）

签名： 曹莉莉 导师签名： 杨玲 日期： 2011.5.25

摘 要

处于生理和心理迅速发展时期的中学生，他们的心理健康状况至关重要，而人际关系是心理健康的重要组成方面。在多元文化背景下，多民族混合学校中学生的人际交往具有其鲜明的特点。中学生对父母和教师的心理和情感依赖减少，而更倾向于与同伴建立良好的人际关系。人际交往能力对个体的人际关系状况具有重要的作用。所以有必要对多民族混合学校中学生的同伴关系的特点及人际交往能力对其的影响进行研究。

本研究以临夏回族自治州4所多民族混合学校的342名中学生为研究对象，首先，采用社会测量法对多民族混合学校中学生的同伴关系特点进行了探讨；接着将社会测量法和问卷法相结合探讨了人际交往能力对同伴关系的影响。主要得到以下结论：

1.多民族混合学校中学生在交往对象的选择上不会局限于本民族，会选择其他民族的同学。男生会选择本民族的女生。汉族女生会选择汉族男生，但是回族和东乡族的女生不会选择男生。

2.多民族混合学校汉族、回族和东乡族中学生在社会喜好上不存在显著性差异；汉族、回族和东乡族中学生在社会影响上存在显著性差异，回族中学生的社会影响显著高于汉族和东乡族的中学生。

3.多民族混合学校汉族、回族和东乡族中学生都拥有1-10个好朋友。在亲密朋友选择中，汉族选汉族的比例高于汉族选回族及汉族选东乡族的比例，回族选汉族的比例高于回族选回族的比例，东乡族选汉族的比例高于东乡族选东乡族的比例，汉族中学生更倾向于选择汉族的，而回族和东乡族的中学生也更倾向于选择汉族的。

4.多民族混合学校中学生的交往动力、交往技能、交往认知对社会喜好有显著的正向预测作用；交往动力和交往技能对朋友数有显著的正向预测作用。

关键词 多民族混合学校 中学生 同伴关系 人际交往能力

Abstract

Middle school students are in a period of rapid development of physical and mental, their mental health is essential, and interpersonal relationships are important aspects of mental health. In the context of multi-cultural, Multi-ethnic Mixed School student's interpersonal has its distinct characteristics. Middle school students reduce the psychological and emotional dependence from their parents, but they are more likely to establish good relationships with their peers. Individual's Interpersonal intelligence has important effect on their relationship. It is necessary to research Multi-ethnic Mixed School student's characteristics of peer relationships and Interpersonal intelligence' effect on peer relationships.

In this study, 342 subjects come from 4 Multi-ethnic Mixed School of the Linxia Hui Autonomous Prefecture are surveyed. First, Multi-ethnic Mixed School student's characteristics of peer relationships have been discussed by using sociometric method. Then, the relationship between interpersonal intelligence and peer relationship has been discussed. The result indicated that:

1. Middle school students of Multi-ethnic Mixed School will choice other national students in the process of interpersonal communication. Boys will choice girls of their nation as contact object. Girls of Han nationality will choice their own nationality's boy as contact object, but Girls of Hui nationality and Dongxiang nationality will not choice boy as contact object.

2. There are no significant nationality difference in the Social preference, but there are significant nationality difference in the Social impact, middle school student's Social impact of Hui nationality is significantly higher than Han nationality and Dongxiang nationality.

3. Middle school students of Multi-ethnic Mixed School all have one to ten good friends. In the process of choice each other, the percent of Han nationality choice Han nationality is higher than the percent of Han nationality choice Hui nationality and Han nationality choice Dongxiang nationality. the percent of Hui nationality choice Han nationality is higher than the percent of Hui nationality choice Hui nationality. the percent of Dongxiang nationality choice Han nationality is higher than the percent

of Dongxiang nationality choice Dongxiang nationality. So Middle school students of Han nationality are more likely to choice Han nationality, Hui nationality and Dongxiang nationality also are more likely to choice Han nationality.

4. Middle school students' interpersonal motivation, interpersonal skills and interpersonal cognition of Multi-ethnic Mixed School have significantly positive effect on Social preference,. interpersonal motivation and interpersonal skills have significantly positive effect on quantity of friend.

Keywords: Multi-ethnic Mixed School Middle school student
Peer relationship Interpersonal intelligence

目 录

独创性声明

摘 要

ABSTRACT

引言	1
1.文献综述	2
1.1 同伴关系研究综述	2
1.1.1 同伴关系的概念界定	2
1.1.2 同伴关系的功能	3
1.1.3 同伴关系研究的相关理论	4
1.1.4 同伴关系的测量	5
1.1.5 同伴关系相关因素的研究	7
1.2 人际交往能力研究综述	9
1.2.1 概念界定	9
1.2.2 人际交往能力研究现状	10
1.3 人际交往能力与人际关系的研究	11
1.4 少数民族学生人际交往的研究	12
1.4.1 相关理论	12
1.4.2 研究现状	13
1.5 以往研究不足	14
2 问题提出	14
3.研究意义	16
3.1 理论意义	16
3.2 实践意义	16
4 研究构想	17
4.1 研究目的	17
4.2 研究思路	17
5 研究一 多民族混合学校中学生同伴关系特点的研究	17
5.1 研究目的	17
5.2 研究假设	17
5.3 研究方法	18

5.3.1 研究对象	18
5.3.2 研究工具	18
5.3.3 施测程序	19
5.3.4 资料的整理与处理	19
5.4 结果分析	19
5.4.1 多民族混合学校中学生同伴关系特点的定性分析	19
5.4.2 多民族混合学校中学生群体同伴关系的特点	20
5.4.3 多民族混合学校中学生双向同伴关系的特点	21
5.4.4 多民族混合学校不同同伴接纳组中学生朋友数的特点	21
5.4.5 多民族混合学校不同朋友组与有无互选朋友中学生群体同伴关系的特点	22
5.5 讨论	23
5.5.1 多民族混合学校中学生交往对象的选择特点	23
5.5.2 多民族混合学校最受欢迎和最不受欢迎中学生的特点	24
5.5.3 多民族混合学校中学生两俩互选的特点	24
5.5.4 多民族混合学校中学生有无互选朋友及拥有朋友的特点及状况	25
5.5.5 多民族混合学校中学生群体同伴关系的民族特点	26
5.5.6 多民族混合学校不同同伴接纳中学生朋友数的特点	26
5.5.7 多民族混合学校不同朋友关系组与有无互选朋友中学生群体同伴关系的特点	26
5.6 结论	27
6 研究二 多民族混合学校中学生人际交往能力对同伴关系的影响	28
6.1 研究目的	28
6.2 研究假设	28
6.3 研究方法	28
6.3.1 研究对象	28
6.3.2 研究工具	28
6.3.3 施测程序	29
6.3.4 数据处理	29
6.4 结果分析	30
6.4.1 多民族混合学校不同民族中学生人际交往能力的比较	30
6.4.2 多民族混合学校不同同伴接纳组中学生人际交往能力的比较	30
6.4.3 不同朋友组中学生人际交往能力的比较	30
6.4.4 多民族混合学校有无互选朋友中学生人际交往能力的比较	31
6.4.5 多民族混合学校中学生人际交往能力各维度与同伴关系的相关分析	31
6.4.6 多民族混合学校中学生交往动力、交往认知和交往技能对社会喜好的回归分析	

6.4.7 多民族混合学校中学生交往动力和交往技能对朋友数的回归分析·····	32
6.5 讨论·····	33
6.5.1 多民族混合学校不同民族中学生人际交往能力的比较·····	33
6.5.2 多民族混合学校不同同伴接纳组学生的人际交往能力·····	33
6.5.3 多民族混合学校不同朋友组中学生的人际交往能力·····	34
6.5.4 人际交往能力各维度对同伴关系的影响·····	34
6.6 结论·····	36
7 总讨论·····	36
7.1 多民族混合学校中学生的同伴关系特点·····	36
7.2 多民族混合学校中学生人际交往能力对同伴关系的影响·····	37
8 研究总结·····	38
8.1 研究结论·····	38
8.2 研究不足与展望·····	38
参考文献: ·····	40
外文部分(按字母排序)·····	41
中文部分(按拼音排序)·····	42
附录·····	43
后记·····	44

引言

中学生个性的健康发展与社会化离不开人际的交流与互动。人际交往是个体社会需要的重要组成部分，个体在人际交往的过程中形成了各种人际关系。人际关系是个体心理健康的重要构成部分，人际关系的质量对儿童青少年的社会技能、自我意识、学业成就和心理健康有重要的影响^{①②③}。良好的人际关系能够促进儿童青少年社会技能、自我意识的发展及学业成绩的提高^④。进入青春期的中学生，他们的身心发展着很大的变化，内心世界越来越丰富，在个性上有强烈的摆脱成人束缚和追求独立的需要。与此同时他们的人际关系也发生了明显的变化，更倾向于与同伴建立良好的人际关系^⑤。许多研究发现，同伴关系在青少年期比儿童期显得更为重要和突出^⑥。在中学阶段，同伴的影响首次超过了父母，如果同伴关系不良或缺少亲密的朋友，中学生就会感到孤独，自卑。因此对中学生同伴关系的探讨，不仅可以增进我们对中学生同伴关系的了解，而且有助于帮助他们建立良好的同伴关系，促进身心健康发展。

中国是一个多民族国家，民族分布呈现出大杂居、小聚集的特点。各民族生活在不同的自然和社会环境中，各民族会表现出不同的文化心理特征。在西北地区多民族杂居的情况下，有一些中小学校属于各民族青少年学生共同学习的场所。在多元文化共存的背景中，学校文化也呈现出多元化的状态。研究同一学校背景下不同民族学生的交往，了解多民族混合学校中学生人际交往的特点和状况，可以更好的促进不同民族学生和睦相处、团结一致。这对于民族团结和民族和睦相处具有重要的意义。

人际交往能力对个体的人际关系状况有着重要的作用，人际交往能力强的个体可能会维持更好的人际关系，而人际交往能力差的个体，他的人际关系状况可能也差。青少年应该具有一定的人际交往能力，否则就难以建立良好的人际关系。从而进一步影响其社会适应。本研究首先运用社会测量法探讨了多民族混合学校

^① Rubin K H, Bukowski W, Parker J G.. Peer Interactions, Relationships, and Groups. In: Damon W, Nancy E ed. Handbook of Child Psychology. Vol. 3: Social, Emotional, and Personality Development. New York: Wiley, 1998: 619-700

^② Collins, W.A. Parent-child relationships in the transition to adolescence: Continuity and change in interaction, affect and cognition. In R. Montemayor, G. R. Adams, & T.P. Gullotta (Eds), advances in adolescent development: From childhood to Adolescence: A transitional period?. Newbury Park, CA: Sage. 1990: 85-106

^③ Kathryn, R. Wentzel. Social relationships and motivation in middle school: the role of parents, teachers and peers. Journal of educational psychology, 1998, 90(2): 202-209

^④ Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmit, J. Peer group Behavior and Social Status. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds), Peer rejection in childhood. New York: Cambridge University press, 1990

^⑤ 沃建中, 林崇德, 马红中, 李峰. 中学生人际关系发展特点的研究[J]. 心理发展与教育, 2001, 3: 9-15

^⑥ 杨光艳等. 同伴接纳、友谊与学业成绩的关系探微[J]. 安康师专学报, 2006. 4: 16-19

中学生交往对象的选择特点以及同伴关系的特点；其次结合问卷法探讨了人际交往能力各维度对同伴关系的影响。以便为将来中学生同伴关系的改善提供新的视角。

1.文献综述

1.1 同伴关系研究综述

1.1.1 同伴关系的概念界定

同伴的英文名为 peer，表示同辈的意思。在专业文献中通常用同辈群体，是指“由活动范围和职能大体上相等的成员组成的任何群体，经常用来指儿童或青少年群体^①。”同伴的中文原意为伴侣或在一起学习、工作和生活的人，也称为伙伴。从心理学角度说，同伴是指彼此之间地位平等的人。中国独生子女百科中对同伴的理解是“彼此地位平等的人^②。”我国学者张文新对同伴的解释是“指儿童与之相处的具有相同社会认知能力的人^③”。国内外对同伴的理解不但都强调了地位的平等，而且都指出主要是用于儿童、青少年群体。本研究中的同伴是指在一起学习的人。

同伴关系是指年龄相同或相近的儿童之间的一种共同活动并且相互协作的关系，或主要指同龄人之间或心理发展水平相当的个体间在交往过程中建立和发展起来的一种人际关系。儿童青少年非常关注与同龄伙伴的人际关系^④。而同伴关系是一个多层次、多侧面、多水平的网络结构。可以分为四个水平：个体特征水平（如：社交自我知觉等）、人际互动水平（如，受欺负、社交退缩等）、双向关系水平（如，有无互选朋友、朋友数、友谊质量等）和群体关系水平（如，同伴接纳，同伴拒绝，社会影响、社会喜好等）。群体水平和双向水平是该结构中两种重要的同伴关系。它们在儿童青少年的发展中具有不同的作用^⑤。沙利文（Sullivan, H. S, 1953）提出有必要区分两种不同的同伴关系^⑥：同伴接纳和友谊。他认为，被群体孤立的体验将导致自卑感，不利于良好自尊的建立；与同性别伙伴的亲密的相互的朋友关系为个体提供了“通过他人的眼睛看自己”和体

^① Bukowski W M, Newcomb A F, Hartup W. W. The company they keep: Friendship in childhood and adolescence. New York: Cambridge University Press, 1996:41—65

^② (美)科瑟(Coser, L.A.)著,石人译.社会学思想名家.北京:中国社会科学出版社,1990:30

^③ 林崇德.中国独生子女教育百科.杭州:浙江人民出版社,1999:716

^④ 张文新,儿童社会性发展,北京:北京师范大学出版社,1999

^⑤ 儿童的同伴交往与孤独感:一项2年纵向研究[J].心理学报,2006,38(5):743-750

^⑥ 周宗奎,孙晓军,赵冬梅, Hsueh Yeh.童年中期同伴关系与孤独感的中介变量检验[J].心理学报,2005,37(6):776-783

验与他人真正的第一次机会。Bukowski & Hoza (1989) 在研究中也区分了同伴关系的这两个方面：群体水平的同伴关系，是一种群体指向的单向结构，反映的是群体中成员对个体的态度——喜欢或不喜欢，接纳或拒绝，是个体在同伴群体中社交地位的反映。它的测量指标一般有：正向提名数、反向提名数、同伴接纳、同伴拒绝、社会喜好和社会影响，可以用多个指标同时来表示；双向水平的同伴关系（友谊关系），是以个体为指向的一种双向结构，它反映的是两个个体之间的情感联系。它的测量指标一般有：有无互选朋友、朋友数、互选朋友数和友谊质量，可以用多个指标同时来表示。本研究中的同伴关系是指年龄相同或相近的中学生之间的一种共同活动并且相互协作的关系，或主要指同龄人之间或心理发展水平相当的中学生间在交往过程中建立和发展起来的一种人际关系。本研究主要研究同伴关系结构中的群体水平和双向水平。用社会喜好和社会影响来表示群体水平的同伴关系，用有无互选朋友和朋友数来表示双向水平的同伴关系。

1.1.2 同伴关系的功能

第一，同伴关系是儿童青少年发展社会能力的重要背景^①。皮亚杰（1932）在他的著作中论述了同伴关系在儿童社会能力发展中的重要作用。它认为产生于同伴关系中的感情共鸣与合作使得儿童获得了关于社会的更为广阔的认知视野。儿童在与同伴交往中出现的矛盾和冲突不但会导致儿童社会观点采择能力的发展而且会促进人际交往所需技能的获得。皮亚杰还特别强调了同伴间的讨论和争论是儿童青少年道德判断能力发展所必须的^②。哈图谱（Hartup, 1977）也表达了同样的观点，他指出，没有与同伴平等交往的机会，儿童将不能学习有效的交往技能，不能获得控制攻击行为所需要的能力，也不利于性别社会化和道德价值的形成^③。Shaffer (2002) 研究发现友谊可以促进儿童青少年社会问题解决能力的发展^④。

第二，同伴关系是儿童青少年满足社交需要、获得社会支持和安全感的重要源泉。归属和爱以及尊重的需要是人的基本需要。Douvan 和 Adelson (1966) 提出了青少年期同伴关系中友谊的功能，他们认为在青少年期友谊是社会支持的重要源泉，更多的社会支持能够减少青少年这一时期出现的焦虑和恐惧。Furman 等

^① 邹泓. 同伴关系的发展功能及影响因素[J]. 心理发展与教育, 1998, 2: 39-44

^② Piaget, J. The moral judgement of the child, Glence: Free Press, 1932

^③ Hartup, W. W. Social relationship and their developmental significance American Psychologists. 1977, 44: 120-126

^④ Shaffer D R. Developmental Psychology: childhood and adolescence (6th ed). Thomson learning, 2002: 575-617

人认为^① (Furman & Bugrmeister, 1985; Furman & Robbins, 1985) “青少年无法从友谊关系中获得归属感和包容感，他们只能从群体同伴关系中获得”。

第三，同伴交往的经验有利于自我概念和人格的发展。库利在其符号相互作用论的著作中提到在所有发展水平，人们都是按照自己在社会情境中的经验来定义自己的 (Cooley, 1909, Mead, 1934)。家庭、邻居和同伴群体是个体最基本和最普遍的社会活动场所。在这种社会相互作用中，个体获得了关于自己怎么样被他人所知觉的信息，而这种信息是形成自我的基础。沙利文 (Sullivan, 1953) 精神病学人际理论认为个体的人格是有个体的社会关系塑造的。他尤其强调同伴关系在青年期的重要作用，他认为这一时期充分良好的同伴关系也是形成健康的自我概念所必须的。

1.1.3 同伴关系研究的相关理论

1.1.3.1 首属群体理论

该理论由美国早期社会学家库利 (C. H. Cooley, 1909) 提出，他认为首属群体是个人直接生活在其中，与群体成员有充分的直接交往和亲密人际关系的群体，如家庭、邻里、青少年的友伴群体等。在这类群体中，人们通过面对面的、直接而真诚的交往开始了解整体的最大利益，产生人类的合作和友谊，培养同情心和情感纽带。首属群体的运转依靠人与人之间的情感联系，它是一个个体最为直接的社会现实，也是个体社会影响最直接的来源，对于儿童青少年的社会化进程起着重要的作用^②。

1.1.3.2 Hartup 的理论

美国社会学家哈图普 (Hartup, 1989) 把儿童与他人之间的人际关系分为垂直关系和水平关系。垂直关系主要指儿童与成人 (如父母、老师等) 的关系，其性质具有互补性，即成人控制，儿童服从；儿童寻求帮助，成人提供帮助。主要功能是为儿童提供安全和保护，促使儿童学习知识和技能。水平关系指与那些与自己有相同社会权利的个体间的同伴关系，其性质是平等和互惠，主要功能是给儿童提供学习技能和交流经验的机会。在儿童青少年的社会化过程中，水平关系比垂直关系对他的影响更强烈、更广泛。

1.1.3.3 重要他人理论

^① Furman, W., & Buhrmester, D. Children's perceptions of the personal relationships in their social networks. *Development Psychology*, 1985, 21:1016-1024

^② 纪红艳,刘春蕾.儿童同伴关系研究研究综述[J],吉林省教育学院学报,2008,2(24):31-33

美国社会学家米尔斯 (C. W. Mills, 1982) 认为, 重要他人是指对个体的社会化过程具有重要影响的具体人物。在互动性重要他人(即在日常交往过程中认同的重要他人)中, 主要包括家长、教师 and 同辈伙伴等, 随着儿童年龄阶段的变化其主导类型大体上是沿着家长——教师——同辈伙伴——无现实存在的重要他人这样一个演变趋向而逐渐发生变化的。它表明随着儿童年龄的增长, 父母的作用在减弱, 同伴的影响逐步增长。

1.1.3.4 群体社会化发展理论

美国心理学家哈瑞斯^① (Harris, 1995) 综合了大量研究资料认为, 家庭环境对儿童的心理特征没有长期影响, 对儿童个性留下明显长远影响的环境是他们与同伴的共享环境。儿童在家庭中习得的行为并不总能迁移到家庭之外的环境中去, 儿童是独立地习得如何在家庭中和家庭外行为的, 儿童参加并认同一个社会群体, 以此来学习如何在家庭外行事。社会文化的传递也主要是通过群体, 而不是家庭完成的。Harris 强调, 对儿童有重要而深远影响的环境因素, 不是父母对待儿童的方式, 而是儿童的同伴群体。

1.1.4 同伴关系的测量

1.1.4.1 群体同伴关系的测量

同伴接纳作为同伴关系在群体水平上的主要考察指标, 表明了儿童青少年在同伴群体中被喜欢或被接纳的程度。在同伴群体中, 儿童青少年的社会地位具有很大的个体差异: 有的十分受欢迎, 有的不受欢迎, 有的则被忽视^②。研究者普遍采用社会测量法对儿童青少年的社会地位进行测量。社会测量法是美国心理学家莫里诺 (J. L. Moreno, 1934) 提出的一种研究方法^③。它主要用于研究团体内成员之间人际关系和人际相互作用的模式。只要测定成员在群体中对其他人的选择和他自己被选择的情况, 就可以了解成员与他人的人际关系状况, 也可以了解该成员在群体中的地位以及整个团体的结构状况。社会测量法是测量同伴接纳最典型的方法, 它包括同伴提名法、同伴评定法等。

同伴提名法是指在一个同伴群体中, 让儿童青少年根据给定的名单进行限定提名(通常是3名或5名), 让每名儿童说出他最喜欢和最不喜欢的同伴。每名儿童

^① 张静, 群体社会化理论对我国教育的启示[J], 平顶山学院学报, 2007, 22(3): 111-112

^② Bukowski, W. M., & Hoza, B. Popularity and friendship: issues in theory, measurement, and outcome. In Berndt, T. J., & Ladd, G. W. (Eds.) Peer Relationships in child development. New York: John Wiley & Sons. 1989: 15-45

^③ 王重鸣. 心理学研究方法[M], 北京: 人民教育出版社, 2001: 203-208

所获得的最喜欢提名的总分即为其积极提名分，所获得的最不喜欢提名总分即为其消极提名总分。

同伴评定法是要儿童根据具体化的量表对同伴群体内其他成员进行评分。如为了考察儿童的受欢迎性，让儿童在6点量表上对班上其他同学进行评分(分数从1到6，表示从“非常不喜欢”到“非常喜欢”)。每名儿童所获得的全班其他儿童所给予的评分的平均分就是同伴评定分。

研究者对通过社会测量法所获得的结果，通常按照Coie和Dodge(1982)提出的儿童同伴接纳的分类标准模型对儿童进行分类^①。该模型将同伴提名的结果按两个维度进行划分：社会喜好(social Preference, Sp)和社会影响(Social Impact, SI)。其中，社会喜好=积极提名分-消极提名分；社会影响=积极提名分+消极提名分。社会喜好反映了一个学生被同伴喜欢的程度，社会影响则反映了一个学生在同伴中所具有的影响力。每一名儿童的社会地位可以按以下标准予以划分：①受欢迎型(popular)：SP > 1.0, Zp > 0, Zn < 0；②被拒绝型(rejected)：SP < -1.0, Zp < 0, Zn > 0；③被忽视型(neglected)：SI < -1.0, Zp < 0, Zn < 0；④有争议型(controversial)：SI > 1.0, Zp > 0, Zn > 0，⑤普通型(average)：除了上述四种类型以外的其他学生(其中，Zp, Zn分别为积极提名和消极提名的标准分数)^②。

1.1.4.2 双向同伴关系(友谊关系)的测量

对于友谊的测量标准和维度有许多的争议，研究者提出了许多不同的维度。Bukowski & Hoza(1984)认为可以从以下三个方面来研究友谊关系，①友谊的范围，即拥有的相互认可的朋友的数量；②两个个体之间是否存在双向选择的积极的情感关系——友谊；③友谊的质量，如朋友之间提供的支持、陪伴或冲突水平。有的研究者用是否有互选朋友和朋友数来考察双向水平的同伴关系^③。

友谊范围的测量一般是用最好朋友限定提名法，让被试根据亲密关系的程度，按顺序写出3个最好朋友的名字，不足3个或没有朋友的按实际情况写^④。研究者将互选为第一最好朋友的对子视为首互选友谊。也有一些研究把只要在3个提名中相互选择的友谊对都作为最好朋友。也有研究采用非限定提名法。给儿

^① Coie, J. D. & Dodge, K. A., Coppotelli, H. Dimensions and type of social status: A five-year longitudinal Study *Developmental Psychology*, 1982, 18: 557-570

^② 庞丽娟. 同伴提名法与幼儿同伴交往研究[J]. *心理发展与教育*, 1994, 1: 18-21

^③ Asher S R, Coie J D(Eds). *Peer rejection in childhood*. New York: Cambridge University Press, 1990: 17-59

^④ Dodge K A, Coie J D. et al. Peer status and aggression in boy's groups: developmental and contextual analyses. *Child Development*, 1990, 61: 1289-1309

童提供一份班级名单表，要求他们根据自己的实际情况，将朋友的编号填写在问卷上，有几个写几个。然后计算每个被试的互选朋友数。

对于友谊质量的测量一般都采用问卷法，例如 Furmna 和 Bierman(1984)编制的友谊关系问卷，评价友谊的 13 个特点，包含 3 个因素：(1)热情/亲密，由友爱、亲密、亲社会行为、接纳、忠诚、相似和相互欣赏分量表构成；(2)冲突，包括争吵、对手、竞争 3 个分量表；(3)关系的排他性，用两个分量表评价被试和其朋友在多大程度上只愿和对方做朋友。由 Pakrer 和 Asher(1993)编制的友谊质量问卷(FQQ)是在 Bukowski 等(1989)原有问卷的基础上发展起来的，问卷包含 6 个维度：肯定与关心、帮助与指导、陪伴和娱乐、亲密袒露和交流、冲突和背叛、冲突的解决。在各种友谊质量问卷中，FQQ 是使用较为广泛的工具^①。

1.1.5 同伴关系相关因素的研究

1.1.5.1 社会行为的研究

儿童社会行为与同伴关系一直以来就是心理学家感兴趣的课题，大量的研究表明儿童的行为表现与其在同伴心目中的地位有显著的相关。国外 Masten 等(1985)用“班级戏剧量表”评价了儿童的行为特点，研究了三个行为特点与同伴评价之间的相关，结果表明，社会一领导行为与同伴接纳有显著的正相关，攻击一破坏行为与同伴接纳存在负相关，敏感-退缩行为与同伴接纳之间有负相关^②。Coie 等人(1982)用积极和消极提名分数划分出五种社交地位不同的群体，并比较了这些群体社会行为的差异，结果发现，受欢迎组在合作行为上获得高分，在挑起争斗、破坏性与攻击性方面与被拒绝组类似，而在合作行为上介于受欢迎与被拒绝组之间，被忽略儿童除了在害羞、退缩行为上分数高于平均值外，其他各项分数均低于平均值，一般儿童各项行为的分数均为平均数^③。Coie 等人(1990)还从发展的角度概括了社会行为与同伴接纳之间的关系。他们认为在所有的年龄组中，那些乐于助人、考虑他人、友好遵守交往规则、积极参与同伴交往活动的儿童都是受欢迎的，但是合作的、亲社会的行为的表现形式随着年龄的增长日趋复杂，能力逐渐成为受欢迎的重要因素之一；攻击行为与同伴拒绝的关系随着年龄的增长而下降，外显性减弱，间接攻击、对嘲笑或批评过分敏感成为青少年被拒

^① Parker J G, Asher S R. Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology*,1993,29:611-621

^② Masten A, Morision P, Pellegrini D. A revised class play method of peer assessment. *Child Development*.1985,21:523 - 533

^③ Coie, J. D. & Dodge, K.A, Coppotelli, H. Dimensions and type of social status : A five-year longitudinal Study *Developmental Psychology*,1982,18:557-570

绝的主要原因。社会退缩行为与年幼儿的被拒绝没有多大关系，但确是青少年被同伴拒绝的结果^①。

国内陈欣银等的研究表明，受欢迎儿童具有较强的社会能力和积极的行为品德，多表现出亲社会行为；一般儿童具有积极和消极行为品质的“两重性”。被拒绝儿童的行为特征倾向于攻击性、破坏性和学习困难；被忽略儿童的行为特征表现出羞怯性、焦虑性和抑制性，缺乏同伴之间的亲密感^②。辛自强等考察了青少年社会行为对同伴关系的影响，发现受欢迎组的亲社会行为和有争议行为较多，被拒绝组的攻击和退缩行为较多，被忽视组的退缩行为最多，有争议组青少年的攻击行为和亲社会行为均较多，退缩行为最少^③。

1.1.5.2 社会认知的研究

二十世纪七十年代以来，对同伴关系的研究主要集中于儿童青少年的社会行为特征方面。但是近年来，研究者开始探讨社会认知能力与同伴交往的关系。儿童解决社会交往的策略是儿童社会认知能力的一种综合反映。很多研究都表明儿童的策略性知识与同伴接纳之间存在着相关。国外Brochin和Wasik研究发现，不受欢迎儿童在发动交往时比受欢迎儿童解决冲突的策略要不恰当的多，这表明高社交地位的儿童比低社交地位的能更好的解决冲突。我国学者周宗奎等的研究也证实了不同社交地位的儿童在人际问题解决策略上确有差异，发现被拒绝儿童更多的借助于第三者来发动交往，表现出更高的依赖性，被忽视儿童发动交往的有效性最低。社会认知能力是儿童心理发展中不可缺少的一部分，在儿童人际交往中，除了要表现出友善的行为以外，其策略性知识也是至关重要的^④。也有研究从交往目标角度考察儿童的同伴关系。那些不受欢迎的儿童往往不能把任务情境、关系目标和成绩目标很好的协调起来。邹泓和林崇德采用问卷法分析探讨了青少年交往目标与同伴关系之间的关系^⑤，他们用因素分析法抽取出6个维度：帮助与支持、受欢迎性、亲密性、领导地位、回避性、和支配性。结果发现男生的同伴接纳水平在交往目标上存在着差异。研究者认为：目标是行为的中介，那些经常提出的目标与情境或社会要求不相符的儿童在同伴交往中将体验到更多的困难。

^① Coie (Eds), Peer rejection in childhood. New York: Cambridge University press, 1990

^② 陈欣银,李正云,李伯黍.同伴关系与社会行为:社会测量学分类方法在中国儿童中的适用性研究[J],心理科学,1994,17(1):198-204

^③ 辛自强,孙汉银,刘丙元,池丽萍.青少年社会行为对同伴关系的影响[J],心理发展与教育,2003,4:12-16

^④ 周宗奎,范翠英.儿童社交问题解决与其社交地位关系的初步研究[J],心理科学,2003,26(5):834-838

^⑤ 邹泓,林崇德.青少年的交往目标与同伴关系的研究[J],心理发展与教育,1999,2:1-6

1.1.5.3 情感因素的研究

近年来，研究者也开始注意到儿童青少年的情感层面同伴接纳的影响。Schaffer (1997) 总结了没有朋友对儿童发展可能造成的消极后果：如有情绪问题、较低的社会能力、学校适应性差等^①。Parker和Seal (1996) 的研究发现，与拥有较少朋友的儿童相比，有较多朋友的儿童其孤独感较低^②。Asher等人 (2003) 的研究发现，3-6年级不受欢迎的儿童(被忽视型和被拒绝型儿童)报告了显著高于受欢迎儿童的孤独感^③。国内俞国良等人 (2000) 的研究也发现，儿童的同伴接受性与孤独感有显著的负相关；儿童的孤独感是按“受欢迎儿童—一般型儿童—被忽视型儿童—被拒绝儿童”的顺序递增的，儿童的社交地位越不利，其孤独感就越强^④。周宗奎等 (2001) 探讨了小学儿童的社会焦虑和孤独感，结果表明：男生的孤独感显著地高于女生。被拒绝儿童的孤独感最高，其次是被忽视儿童；被拒绝儿童的社交焦虑水平显著高于其他儿童^⑤。

1.2 人际交往能力研究综述

1.2.1 概念界定

人际交往能力自个体出生之日就已开始发展。Ross (1982) 等人的研究发现，20-22 个月的婴儿能够完成试图加入游戏、表达想法、邀请等人际交往行为^⑥。心理学研究表明，人际交往能力是一种智力^⑦。美国心理学家吉尔福特在其“智力三维结构模型”提出了 120 种智力，其中包括关系智力。美国哈佛大学发展心理学家加德纳在其多元智力理论中提出人类有七种智力，它们是语言智力、音乐智力、逻辑智力、空间智力、动觉智力、人际关系智力和内省智力^⑧。它们是互相独立，各受不同的脑部调节，各有发展过程的。加德纳认为，人际交往智力就是“能够认知他人的情绪、性情、动机、欲望等，并能做适度的反应^⑨”。Spitzberg (1984)^⑩ 提出人际交往的能力模式，并认为个体之间互相交往的范围、

^① Schaffer H R. Social Development. Blackwell Publishers Ltd, 1997

^② Parker J G, Seal J. Forming, losing, renewing, and replacing friendships: Applying temporal parameters to the assessment of children's friendship experiences. Child Development, 1996, 67: 2248-2268

^③ Asher S, Paquette J A. Loneliness and peer relations in childhood. Current Directions in Psychological Science, 2003, 12(3): 75-79

^④ 周宗奎, 范翠英. 小学儿童社交焦虑与孤独感研究[J]. 心理科学, 2001, 24(4): 442-442

^⑤ 王美芳. 儿童社会技能的发展与培养[M]. 济南: 华文出版社, 2003: 9-10

^⑥ H·加登纳. 智能的结构[M]. 兰金仁译. 北京: 光明日报出版社, 1990

^⑦ Gardner H. Frame of mind: The Theory of Multiple Intelligence New York: Basic Books, 1983

^⑧ 霍华德·加德纳. 多元智能[M]. 沈致隆译. 北京: 新华出版社, 1999

^⑨ Van Dyne L. Organizational Citizenship Behavior. Construct Redefinition, operationalization, and Validation[J]. Academy of Management Journal, 1994, 37: 76-82

^⑩ Organ D W, Ryan K. A meta-analytic review of attitudinal and dispositional predictors of organizational citizenship behavior [J]. Personnel Psychology, 1995 (48): 775 - 802

频率、亲密程度等主要是建立在个人能力基础之上。后来, Buhmester 在此基础上编制了人际关系能力问卷(ICQ), 考察青少年的人际关系能力, 这是较早测查青少年人际关系的问卷, 该问卷具有较好的信效度^①。综上所述, 王英春和邹泓人际交往能力是指在人际交往过程中, 个体具有交往意愿, 积极主动参与交往, 并且表现出有效和适宜的交往行为, 从而使自身与他人关系处于和谐状态的能力。在此基础上, 编制了《青少年人际交往能力问卷》, 从交往动力、交往认知和交往技能三个层面考察中学生人际交往能力的特点。其中, 交往动力指个体具有交往的愿望并具有主动进行人际交往的意识; 交往认知指个体对人际交往重要性以及交往规则等微妙关系的认识; 交往技能指有利于个体顺利进行人际交往的行为表现。本研究中的人际交往能力是指在人际交往过程中, 中学生具有交意愿, 积极主动参与交往、并且表现出有效和适宜的交往行为, 从而使自身与他人关系处于和谐状态的能力, 包括交往动力、交往认知和交往技能。

1.2.2 人际交往能力研究现状

已有研究对人际交往能力的研究主要遵循以下两种思路:

一是, 假设个体的人际交往能力由多个维度构成, 然后来考察个体在不同维度上的表现。谭锐和周晖(2008)对父母表露和青少年人际能力的关系研究表明, 青少年的人际能力能够被父母表露话题、动机及模式预测, 但父母变量对各能力的解释量有所不同, 青少年表达不满、情绪支持能力由父母表露变量共同预测, 而发起交往、自我表露、冲突管理能力则由父亲表露变量单独预测^②。王军对工科院校大学生人际交往能力的研究表明, 工科院校的男女大学生、文理科大学生以及来自农村的大学生和来自城市的大学生都没有显著性差异。但是, 男性大学生、理工科大学生和来自农村的大学生在人际交往的社会退缩倾向方面要显得突出一点, 性别比较发现, 男生和女生的表现也有不同^③。Jarviene 和Nicholls (1996)的研究表明, 男生在支配性目标和领导目标上的得分显著高于女生, 而女生在亲密性目标和提供支持目标上的得分高于男生^④。Rudolph(2002)考察了个体在人际交往压力情境中的表现。结果表明, 在亲密的友谊关系中, 女生的压力高于男生, 而男生在一般同伴交往中的压力高于女生^⑤。王英春和邹泓(2009)

^① 王英春, 邹泓. 青少年人际交往能力的发展特点[J], 心理科学, 2009, 32(5): 1078-1081

^② 谭锐, 周晖. 父母表露与青少年人际能力的关系研究[J], 心理发展与教育, 2008, 2: 60-64

^③ 王军. 工科院校大学生人际交往能力及其归因特点的研究[J], 2003, 4: 743-744

^④ Jarvinen D W, Nicholls J G. Adolescents' social goals, beliefs about the causes of social success, and satisfaction in peer relations. *Developmental Psychology*, 1996, 32(3): 435-441

^⑤ Rudolph K D. Gender difference in emotional responses to interpersonal stress during adolescence. *Journal of adolescent health*. 2002, 30: 3-13

对青少年人际交往能力的发展特点的研究表明,中学生的人际交往动力具有年级差异。初二学生的交往欲望显著高于高一,初中生的主动性显著高于高中生。中学生的交往认知具有年级和性别交互作用。性别的比较发现,初一男生在交往原则认识上的得分显著低于初二和高二男生,初二男生在交往知识认识的得分显著高于初一和高一男生。初二女生在交往重要性认识和交往原则人事上的得分都显著高于高一和高二女生,在交往知识上的认识显著高于初一女生;年级的比较发现,初中女生在交往重要性认识和交往原则认识上的得分显著高于初中男生。中学生的交往技能具有年级和性别差异。初中生在情绪能力和适应能力上的得分显著高于高中生;女生提供支持的能力高于男生。

二是,将个体划分为不同的人际交往能力类型^①。如国内常采用郑日昌的《大学生人际关系综合诊断表》,该问卷从交谈、交际与交友、接人待物和异性交往四个方面考察个体的人际交往能力状况,并根据分数将其划分为“人际交往能力良好”、“人际交往能力一般”和“人际交往能力严重不足”几种类型^②。王英春和泓(2009)采用自编的《青少年人际交往能力问卷》,该问卷从交往动力、交往认知和交往技能3个方面来考察青少年的人际交往能力,根据数据将青少年的人际交往能力划分为退缩型、认知型、动力型、完美型4种类型^③。

1.3 人际交往能力与人际关系的研究

人际交往能力对个体人际关系状况的作用非常重要。Bukowski指出,青少年应该具有一定的人际交往能力,否则就难以建立良好的人际关系,从而进一步影响其社会适应^④。Buhrmester也发现人际关系能力与友谊亲密性显著相关,且这种关系在青少年时期更为明显^⑤。Frisbie等人的研究也表明,在人格与恋人关系质量的关系中,人际交往能力起可以起中介作用^⑥。国内王英春和邹泓(2009)将青少年人际交往能力划分为不同的类型,研究了其与友谊质量的关系,研究结果表明,不同人际交往能力类型的青少年在友谊质量的5个维度上均存在显著差异。总体来看,完美型青少年在信任与支持、陪伴与娱乐、肯定价值和亲密袒露上均有较高得分,而在冲突与背叛上得分较低。由此可以看出,此类青少年表现

^① 冯宗侠.大学生人际交往现状调查研究[J].北京理工大学学报(社会科学版),2004,6(4):57-59

^② 张灵,郑雪,严标宾等.大学生人际关系困扰于主观幸福感的系研究[J].心理发展与教育,2007,2:116-121

^③ 王英春,邹泓.青少年人际交往能力的类型及其与友谊质量的关系[J].中国特殊教育,2009,104(2):75-79

^④ Bukowm, Newcomb A F, Hartup W W. The company they keep: Friendship in childhood and adolescence. New York:Cambridge University press,1996:41-65

^⑤ Buhrmester D. Intimacy of friendship, interpersonal competence, and adjustment during preadolescence and adolescence. Child Development,1990,61:1101-1111

^⑥ Frisbie S H, Fitzpatrick J, Feng D, et al. Woman's personality traits, interpersonal competence and affection for dating partners: a test of the contextual model. Social Behavior and Personality,2000,28(6):585-594

出更为积极的友谊交往，而退缩型青少年则与朋友有更多的消极交往、更少的积极交往。总之，人际交往能力对于人际关系的影响主要表现在人际交往能力较强的个体能够维持更好的人际关系。

1.4 少数民族学生人际交往的研究

1.4.1 相关理论

1.4.1.1 青少年社会交往引导机制的亚社会认同机制

亚社会也称次社会，通常指相对于宏观意义上的大社会而存在的直接社会环境，总体上说，大陆范围内的中国人都生活在一个统一的国家，统一的大社会之中，但是，不同地域、不同地区、不同机构之间，青少年的价值倾向、生活方式在许多方面仍存在很大差别^{①②}。这些差别形成了不同的微观社会生态环境，而他们直接导致了青少年的微观心理发展状况有所不同，进一步影响学生的社会交往。

1.4.1.2 跨文化心理形成的模型

这个模型是由加拿大心理学家伯里（J. Berry）提出的。模型的基本假设是，生态学背景的作用是文化和行为的原动力，同时它塑造了人类行为的文化模式，也制约着物质的生产方式和水平。生态学背景和社会政治背景共同作用于生物学适应和文化适应。物质的生产方式和水平通过社会经济地位、社会规范和家庭关系等社会和经济系统影响到社会化的方式和水平，从而形成了他们特有的行为方式和心理特征。如以农业为主的民族多表现出勤勤恳恳、细致谨慎的心理行为特征，而以畜牧业为主的民族则形成了粗狂豪迈、勇猛顽强的人格特征^③。

1.4.1.3 多元文化教育理论

多元文化教育是20世纪60、70年代西方社会民族教育的核心概念，同时也是民族教育的基本理论。它主张各种文化都有其存在和发展的价值和意义，没有一种文化完全是优秀的或低劣的，也没有一种文化是一成不变的，不同的文化对人类文明的发展有不同的贡献；多元文化教育的理论社会基础是公正、社会正义、尊重个人尊严和人权，以及保持语言和文化自由的核心价值；多元文化教育的宗旨是追求教育平等、自由，重点是文化的认同、学习、尊重和发展，目标是改变弱势群体的受教育机会，提升弱势群体的学习成就，追求全社会的教育权利和机会的平等。作为一种新型的教育理念，多元文化教育强调在教育目标中要将“多元

^① 宋振韶, 金盛华. 青少年社会交往: 影响因素及其干预研究述要[J], 心理科学, 2001, 24(6): 713-716

^② 金盛华. 人际空间与人际交往—微观社会生态学导引[J]. 社会学研究, 1997, 1: 118-122

^③ 万明钢. 文化视野中的人类行为——跨文化心理学导论. 甘肃: 甘肃文化出版社, 1996: 45-52

共存、平等发展”的思想贯穿始终；在教育过程中要平等的对待不同的文化个体、尊重不同个体的文化习俗、提供便利的学习条件、采取多样的教育方法；在教育内容中要让不同文化者的生活得到公正的反映，并加强文化之间的交流与合作。

1.4.2 研究现状

长期来我国关于人际交往的研究主要集中在汉族青少年，对我国汉族以外的少数民族的民族文化及其对少数民族青少年人际交往的研究少之又少。虽然有一定的成果，但是比较分散，有很大的不平衡性。主要研究有：(1)大多数研究都是采用症状自评量表即 SCL-90 对少数民族学生进行了研究，如，王景芝和赵铭锡（1999）采用症状自评量表对河北省汉、回、满族 275 名初中生进行测查。调查结果表明：回族和满族初中生在人际敏感因子上差异非常显著，回族初中生的的人际关系比满足的差，并且汉、回、满族初中生与中国成人常模在人际关系敏感敏感因子上都显著高于常模，表明初中生的人际关系比较紧张^①。(2)采用自编问卷对少数民族学生人际关系进行的研究。黄竹（2005）采用自编问卷从交往对象的选择、人际交往的目的、交往形式和人际交往中的障碍对中央民族大学 1-4 年级的学生进行了调查，结果显示，汉族学生与少数民族学生在交往对象的选择上没有明显差异，被调查的绝大多数少数民族学生的交友观比较开放，选择朋友并不限于本民族范围；在与同性朋友的交往上，主要目的是利己的（自我完善）和互利的（互助）；在交往方式上，被调查的大多数学生是主动结交同性朋友；影响他们人际关系的因素主要有语言障碍、自尊与自卑的矛盾心态、缺乏交往技巧、民族生活习俗和个性差异^②。叶凌雪和周中梁（2009）采用自编的人际关系调查问卷对民族地区青少年的人际关系进行了调查研究，结果表明，民族地区青少年的的人际关系总体上是良好的，大多数青少年能处理好各种人际关系。与非民族地区相比较，民族地区青少年的亲子关系、师生关系比非民族地区更良好，邻里关系一样良好，而同伴关系稍逊。民族地区青少年选择朋友比非民族地区更加感性^③；(3)采用专门的人际交往量表对少数民族青少年人际困扰进行的研究。如，周鹏生和卫根全（2008）采用郑日昌主编的《人际关系综合诊断量表》对少数民族学生的人际困扰进行研究对回族大学生人际困扰进行了探究，结果表明，回族大学生在人际交往方面存在着一定的困扰，尤其是在与异性同学交往方面，并且

^① 王景芝,赵铭锡.满、汉、回族初中生心理健康状况的比较研究[J],民族教育研究,1999,3:90-92

^② 黄竹,少数民族大学生人际关系素质现状调查与分析[J],民族教育研究,2005,70(5):35-40

^③ 叶凌雪,周中梁.民族地区青少年人际关系心理调查研究,四川理工学院学报(社科版),2009,24(4):129-131

回族大学生和汉族大学生在人际交往的困扰方面存在着显著差异^①。董耘，钟高峰和石文典采用《青少年心理健康素质调查表——人际分量表》比较研究了宁县回汉青少年人际结构模型，研究表明，宁夏青少年人际结构模型由人际交往能力、人际知觉敏感性、人际沟通表达和人际沟通调控四个因素构成，不同民族青少年人际交往模型具有相同的结构，回族青少年组在人际交往能力、人际知觉敏感性和人际沟通表达因子均值显著高于汉族青少年^②。

1.5 以往研究不足

综上所述，目前在同伴关系领域中，围绕群体同伴关系（同伴接纳）进行的研究较多，而对双向同伴关系（友谊）研究的较少，而将两者结合来共同考察同伴关系的研究则更少。有研究也指出了同伴接纳与友谊在儿童青少年的发展中具有不同的功能。儿童青少年在一般同伴群体中和亲密的友谊关系中所寻求的社会需要是不同的。爱、亲密和可靠的同盟更多是由亲密的朋友关系中获得；工具性或指导性帮助、抚慰、陪伴和增进自我价值既可以从朋友关系中，也可以从同伴群体中获得；而归属感和包容感主要是从一般的同伴群体中获得。所以本研究将对中学生群体同伴关系和双向同伴关系进行综合考察。

长期以来我国关于人际交往的研究主要集中在汉族青少年，对我国汉族以外的少数民族的民族文化及其对少数民族青少年人际交往的研究很少。虽然有一定的成果，但是比较分散，有很大的不平衡性。专门研究少数民族学生同伴关系的研究更是少之又少。有一些研究也是采用问卷法对少数民族中学生同伴关系状况进行简单描述的描述，难以发现少数民族中学生同伴交往的真实情况。

人际交往能力作为个体特质中比较稳定的因素，对个体的人际关系状况有至关重要的作用。在对人际交往能力对人际关系状况影响的探讨中主要是对总体人际关系状况的探讨，没有探讨人际交往能力对具体的那一种人际关系的影响。

2 问题提出

青春期阶段的中学生处于生理和心理迅速发展的时期，他们自我意识高涨，反抗心理强，力图在情感、行为和观点上与父母分离。国内外的研究显示，进入中学阶段，青少年的人际关系发生了明显的变化，他们对父母和教师的心理和情

^① 周鹏生,卫根全.回族大学生人际困扰及其应对方式探微[J],中国健康心理学杂志,2008,16(9):981-983

^② 董耘,钟高峰,石文典.宁夏回汉青少年人际结构模型比较研究[J],宁夏大学学报(人文社会科学版) 2009, 31(1): 169-172

感依赖减少，而更倾向于与同伴建立良好的人际关系。同伴关系在儿童青少年的发展中起着成人无法替代的作用，良好的同伴关系有利于儿童青少年人际交往能力的培养、社会价值的获得、学业的顺利完成以及认知、人格和自我概念的健康发展。不良的同伴关系可能会导致儿童青少年学校适应困难，甚至会影响以后的社会适应。然而围绕同伴关系的研究也主要是对群体同伴关系的研究，对双向同伴关系的研究很少，将两者结合起来的研究更是少之又少。研究者指出儿童青少年在一般同伴群体中和亲密的友谊关系中所寻求的社会需要是不同的。爱、亲密和可靠的同盟更多是由亲密的朋友关系中获得；工具性或指导性帮助、抚慰、陪伴和增进自我价值既可以从朋友关系中，也可以从同伴群体中获得；而归属感和包容感主要是从一般的同伴群体中获得。所以有必要对同伴关系的两个水平都进行研究。

我国少数民族众多，在西北地区多民族杂居的情况下，有一部分中小学是各个民族中小学生学习共同学习的场所。在多元文化的影响下，多民族混合学校中学生的人际交往具有其鲜明的特点。长期以来，我国关于人际交往的研究主要集中在汉族中学生，对我国少数民族中学生的研究少之又少，有一些研究，但是比较分散。而以往对少数民族中学生人际交往的研究主要是以定性研究为主，有一些定量研究也主要是对基本状况的描述和把人际关系作为一个整体来描述，专门对同伴关系的研究很少，有也是采用问卷法进行简单的描述。本研究采用社会测量法对多民族混合学校中学生同伴关系进行深入探讨，将定性和定量方法相结合进行分析。

人际交往能力对个体人际关系状况的作用非常重要，青少年应该具有一定的人际交往能力，否则就难以建立良好的人际关系，从而进一步影响其社会适应。人际交往能力较强的个体能够维持更好的人际关系。在对人际交往能力对人际关系状况影响的探讨中主要是对总体人际关系状况的探讨，没有探讨人际交往能力对具体的那一种人际关系的影响。本研究主要探讨人际交往能力对同伴关系的影响。

3.研究意义

3.1 理论意义

深化了中学生社会化的研究。中学生同伴关系的研究是其社会化研究的一个重要课题。同伴关系对于中学生身心的健康成长，具有重要的意义。同伴交往是中学生社会化的一个主要动力，也是中学生社会化发展的重要内容。近年来，中学生的社会化已成为中学生发展领域的重要研究课题。以往研究虽然对中学生同伴关系做了大量的研究，但主要是对群体水平同伴关系的研究，而对双向水平的同伴关系研究不多。本研究不但对中学生双向水平的同伴关系进行了研究，而且对群体同伴关系和双向同伴关系进行了综合考察，进一步补充和丰富了中学生同伴关系和社会化领域的研究。能够更好的了解中学生同伴关系的全貌，以引导中学生通过积极的同伴交往得到更好的发展与适应，形成健康的自我概念和人格。本研究以多民族混合学校的中学生为被试，分析了多民族混合学校各民族中学生同伴交往的特点，以及与人际交往能力之间的关系。深化了同伴关系的研究，也拓展了中学生社会化研究领域。

3.2 实践意义

在当前民族地区社会经济生活出现重大变迁，少数民族文化与主流文化交流日益密切的情况下，探讨多元文化背景下中学生的同伴关系以及与人际交往能力之间的关系，及其民族文化对其的影响。有助于指导多民族混合学校学校教育工作者帮助多民族混合学校中学生更好的实现社会化。现代教育的一个重要目标是促进儿童、青少年的社会性发展，培养他们具有一定的人际交往能力并建立和谐的人际关系。因此，通过对多民族混合学校中学生同伴关系特点以及与人际交往能力之间关系的研究，深入了解同伴关系与人际交往能力之间的联系，弄清楚它们呢在中学生社会化中的作用，才能更好的采取有效措施以改善多民族混合学校中学生的人际关系状况，促进多民族混合学校中学生人际关系和谐发展。以更好的指导和帮助多民族混合学校中学生实现社会化。这对于维护民族团结、社会稳定、构建和谐民族关系，推动青少年德智体全面发展也具有重大现实意义。

4 研究构想

4.1 研究目的

1. 探讨多民族混合学校中学生交往对象的选择特点；
2. 探讨多民族混合学校中学生群体同伴关系的特点；
3. 探讨多民族混合学校中学生双向同伴关系的特点；
4. 探讨多民族混合学校中学生人际交往能力对同伴关系的影响。

4.2 研究思路

本研究采用社会测量法中的提名法和问卷法来探讨多民族混合学校中学生同伴关系的特点及人际交往能力对同伴关系的影响。本研究包括两部分的内容：

研究一，首先采用矩阵法和图示法对提名法资料进行定性的分析，以探讨多民族混合学校中学生班级成员之间的选择情况，以了解多民族混合学校中学生同伴和亲密朋友的选择特点及状况。其次对提名法资料进行定量的分析，以探讨多民族混合学校中学生的同伴关系特点。

研究二，首先采用人际交往能力问卷比较多民族混合学校不同民族中学生的人际交往能力。其次结合研究一中提名法定量分析的结果探讨多民族混合学校中学生人际交往能力对同伴关系的影响。

5 研究一 多民族混合学校中学生同伴关系特点的研究

5.1 研究目的

1. 采用矩阵法和图示法分析多民族混合学校班级成员之间的选择情况，以探讨多民族混合学校中学生交往对象的选择特点和多民族混合学校最受欢迎和最不受欢迎中学生的特点；
2. 探讨多民族混合学校中学生群体同伴关系的特点；
3. 探讨多民族混合学校中学生双向同伴关系的特点；
4. 探讨多民族混合学校中学生群体与双向同伴关系之间的关系。

5.2 研究假设

假设一：多民族混合学校不同民族中学生的同伴关系存在显著的差异；

假设二：多民族混合学校不同同伴接纳组中学生的朋友数存在显著的差异；

假设三：多民族混合学校不同朋友组中学生的群体同伴关系存在显著的差异；

假设四：多民族混合学校有无互选朋友中学生的群体同伴关系存在显著的差异。

5.3 研究方法

5.3.1 研究对象

本研究选取临夏回族自治州广河县和和政县4所中学8个班的342名中学生为研究对象。被试构成见表1，从表中我们可以看到汉族学生占47.47%、回族学生占22.59%、东乡族学生占29.61%、其他的少数民族占不到1%。从被试的分布情况来看本研究涉及到的民族主要是汉族、回族和东乡族。

表1 被试构成

民族	性别	广河三中		广河中学			和政一中		和政中学	小计	百分比
		八1	八2	高一1	高二1	七1	七2	八1	高一1		
汉族	男	0	0	0	0	25	20	19	14	79	21.17%
	女	0	0	0	1	22	22	20	18	83	24.30%
回族	男	5	6	26	13	3	2	1	1	57	16.72%
	女	3	1	4	4	1	1	2	4	20	5.87%
东乡族	男	8	11	18	12	4	4	6	6	69	20.23%
	女	3	7	4	4	5	4	1	4	32	9.38%
土族	男	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0.29%
	女	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
蒙古族	男	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0%
	女	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%

5.3.2 研究工具

5.3.2.1 群体同伴关系的测量

采用限定同伴提名法，它包括正向提名和反向提名。要求学生分别写出最多三个他/她最喜欢和最不喜欢的同学的名字，没有可以不写。然后将每个被试所得的正向提名数(ML)和反向提名数(LL)以班级为单位进行标准化，以便于不同班级学生进行比较。二者之差为社会喜好(SP)分数，即被同伴喜欢的程度；二者之和为社会影响(SI)分数，被同伴注意的程度。本研究中以社会喜好(SP)和社会影响(SI)分数作为群体水平同伴关系测量的指标。

5.3.2.2 双向同伴关系的测量

采用非限定提名法，要求学生写出好朋友的名字，有几个写几个。然后采用较宽松的标准，不考虑是否互选，将被试得到的最好朋友提名数，作为拥有的朋

友数，即作为友谊范围的指标。将 2 个之内互选的看作是有互选朋友的。计算所有被试拥有朋友数的平均数和标准差，在此基础上将被试的朋友关系分为三组：多朋友组（高于平均数 0.5 个标准差）、少朋友组（低于平均数 0.5 个标准差）、中等朋友组（介于前两组之间）。本研究中以有无互选朋友和朋友数表示双向水平同伴关系的状况。

5.3.3 施测程序

采用团体施测的方式，以班级为单位，由 4 名心理学研究生担当施测人员，使用统一的指导语和解释方式，问卷由被试独立填写完成，当场回收问卷。问卷回收后，采用预先设定好的编码方式对问卷进行编码。

5.3.4 资料的整理与处理

对提名法资料的整理采用矩阵分析法和图示分析法。用 Microsoft office Excel 2003 和 SPSS13.0 对数据进行分析处理。

5.4 结果分析

5.4.1 多民族混合学校中学生同伴关系特点的定性分析

将成员以某些代号表示，横行表示被选者，总列表示选择者，“1”表示选择，“0”表示不选择，自己不选择自己。最后可以计算出团体中每个成员被选择的次数。正向选择次数最多的表示该成员在团体中的受欢迎程度最高，相反，负向选择次数最多的表示该成员在团体被团体成员拒绝。如下表：

表 2 人际关系矩阵

被选择者 选择者	1	2	3	4	5
1	0	1	1	0	0
2	1	0	1	1	0
3	1	1	0	0	1
4	0	0	0	0	0
5	0	0	0	1	0
.....
合计					

上述结果用图解表示如下：在图 1 中，成员 2 处于选择的中心，被选择的次数最多，他的受欢迎程度高；1、2、3 相互选择（双向箭头表示），他们在班级群体内很可能是一个非正式小团体。

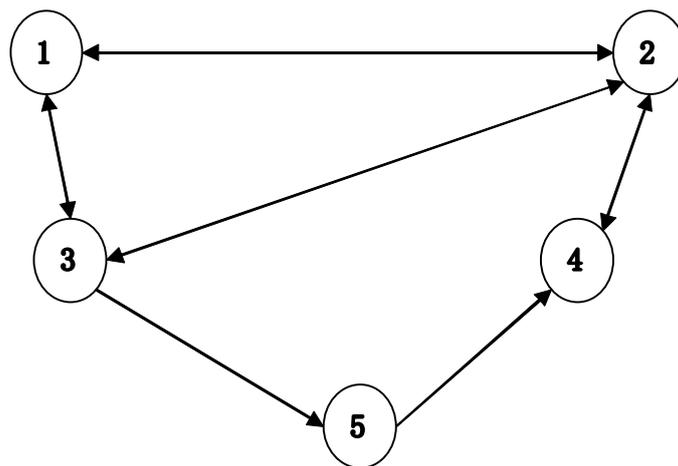


图 1 社会网络图

根据上述人际关系矩阵和社会网络图可以得到以下结果：

①多民族混合学校班级中存在非正式群体，这些非正式群体的成员并不局限在本民族内，男生会选择本民族的女生，而汉族女生会选择汉族男生，但是回族和东乡族的女生不会选择男生。

②多民族混合学校中最受欢迎中学生的比列为：回族中学生占 40%、东乡族中学生占 40%，汉族中学生占 20%、女生占 59.9%、男生占 40.1%；最不喜欢中学生的比例为：是汉族占 41.6%、回族占 31.4%、东乡族占 27%、女生占 25.1%、男生 74.9%。

③从亲密朋友的选择情况来看，汉族选汉族的比例为 42.8%，回族选回族的比例为 3.1%，东乡族选东乡族的比例为 8.2%，汉族选回族的比例为 14.3%，汉族选东乡族的比例为 15.3%，回族选东乡族的比例为 12.2%。男生选男生的比例为 50%，女生选女生的比例为 42.9%，男女互选的比例为 7.1%，其中在异性互选中，只有汉族的男生和女生互选，回族和东乡族均没有男女互选。

5.4.2 多民族混合学校中学生群体同伴关系的特点

本研究中因为抽样原因，蒙古族和土族的人数比例非常少，所以只对汉族、回族和东乡族进行分析。

以社会喜好和社会影响为因变量，民族为自变量进行单因素方差分析，结果见表 3，汉族、回族和东乡族中学生在社会喜好上没有显著性差异，同样受同伴的喜欢。三个民族在社会影响上存在显著性差异，经事后比较发现，回族和汉族、

东乡族之间存在显著性差异，回族中学生的社会影响显著高于汉族和东乡族的。说明在多民族混合学校中回族中学生受同伴关注的程度高于汉族和东乡族的。

表3 汉族、回族、东乡族社会喜好与社会影响的比较

		汉族	回族	东乡族	<i>F</i>
社会喜好	<i>M</i>	0.03	0.02	-0.02	0.03
	<i>SD</i>	1.50	1.65	1.49	
	<i>N</i>	163	75	101	
社会影响	<i>M</i>	-0.04	0.37	-0.19	4.58*
	<i>SD</i>	1.16	1.54	1.16	
	<i>N</i>	163	75	101	

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

5.4.3 多民族混合学校中学生双向同伴关系的特点

表4 汉族、回族和东乡族朋友数的比较

		汉族	回族	东乡族	<i>F</i>
朋友数	<i>M</i>	5.56	4.72	5.53	1.14
	<i>SD</i>	4.60	3.56	4.16	
	<i>N</i>	163	74	101	

以朋友数为因变量，民族为自变量进行单因素方差分析。结果见表4，汉族、回族和东乡族在拥有朋友的数量即友谊的范围上没有显著性差异，是相同的，他们拥有朋友的数量为1-10个。

表5 汉族、回族和东乡族在有无互选朋友上的分布

		汉族	回族	东乡族
有互选朋友	人数	83	41	54
	百分比	50.90%	54.70%	53.50%
无互选朋友	人数	79	34	47
	百分比	48.50%	45.30%	46.50%

为了探讨个民族在有无互选朋友组的分布情况，进行了频次分析。结果见表5，三个民族在有无互选朋友上的比列都高于无互选朋友的，说明三个民族的中学生都互相拥有亲密的朋友。

5.4.4 多民族混合学校不同同伴接纳组中学生朋友数的特点

以朋友数为因变量，不同同伴接纳组为自变量进行单因素方差分析。结果见表6，不同同伴接纳组在朋友数上存在显著性差异（ $F(2, 332) = 2.86, P < 0.05$ ），经事后多重比较发现，高接纳组与一般接纳组之间在朋友数上存在显著性差异，高接纳组的中学生拥有的朋友多于一般接纳组的中学生。

表 6 不同同伴接纳组中学生朋友数的比较

		高接纳组	一般接纳组	低接纳组	<i>F</i>
朋友数	<i>M</i>	6.05	4.66	5.43	2.86 *
	<i>SD</i>	5.12	3.52	3.97	
	<i>N</i>	108	107	120	

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

5.4.5 多民族混合学校不同朋友组与有无互选朋友中学生群体同伴关系的特点

5.4.5.1 不同朋友组在群体同伴关系上的特点

表 7 不同朋友组群体同伴关系的比较

		多朋友组	中等朋友组	少朋友组	<i>F</i>
社会喜好	<i>M</i>	0.11	0.36	-0.24	5.13 **
	<i>SD</i>	1.20	1.35	1.70	
	<i>N</i>	73	102	167	
社会影响	<i>M</i>	-0.11	0.09	0.01	0.61
	<i>SD</i>	0.83	1.26	1.41	
	<i>N</i>	73	102	167	

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

以社会喜好 (SP) 分数和社会影响 (SI) 分数为因变量, 不同朋友关系组为自变量进行单因素方差分析。结果见表 7, 在社会喜好 (SP) 上不同朋友关系组存在显著性差异 ($F(2, 339)=5.126, P<0.01$), 经事后多重比较发现, 中等朋友组与低朋友组之间存在显著性差异, 中等朋友组的社会喜好显著高于少朋友组的, 即中等朋友组的中学生受欢迎程度高于少朋友组的。而多朋友组与中等朋友组、多朋友组与低朋友组之间均不存在显著性差异在社会影响 (SI) 分数上不同朋友关系组不存在显著性差异。

5.4.5.2 有无互选朋友的中学生在群体同伴关系上的比较

表 8 有无互选朋友的中学生在群体同伴关系上的比较

		有互选朋友	无互选朋友	<i>t</i>
社会喜好	<i>M</i>	0.39	-0.38	-4.80 **
	<i>SD</i>	1.57	1.38	
	<i>N</i>	179	162	
社会影响	<i>M</i>	0.11	-0.12	-1.70
	<i>SD</i>	1.21	1.31	
	<i>N</i>	179	162	

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

以社会喜好 (SP) 分数和社会影响 (SI) 分数为因变量, 有无互选朋友为自变量进行独立样本 t 检验。结果见表 8, 有互选朋友与无互选朋友在社会喜好上存在显著性差异 ($t=-4.80, P<0.01$), 有互选朋友的社会喜好显著高于无互选朋友的, 有互选朋友的中学生受欢迎程度高于无互选朋友的。有互选朋友与无互选朋友在社会影响上不存在显著性差异。

5.5 讨论

5.5.1 多民族混合学校中学生交往对象的选择特点

本研究发现多民族混合学校中学生在交往对象的选择上并不限于本民族内, 会选择其他民族的同学作为自己的交往对象。这与以往的相关研究结果是一致的。黄竹 (2005) 在对少数民族大学生人际关系素质现状调查与分析中发现, 汉族与少数民族学生在交往对象的选择上没有明显的差异, 少数民族学生交友观比较开放, 选择朋友并不局限于本民族范围内, 大多要求所交朋友与自己志同道合、互相帮助、真诚相待, 富有同情心等^①。多民族混合学校是多个民族的中学生在一起学习的场所, 受到多元文化的影响。多元文化教育理论主张各种文化都有其存在和发展的价值和意义, 没有一种文化完全是优秀的或低劣的, 也没有一种文化是一成不变的, 不同的文化对人类文明的发展有不同的贡献; 作为一种新型的教育理念, 多元文化教育强调在教育目标中要将“多元共存、平等发展”的思想贯穿始终; 在教育过程中要平等的对待不同的文化个体、尊重不同个体的文化习俗、提供便利的学习条件、采取多样的教育方法; 在教育内容中要让不同文化者的生活得到公正的反映, 并加强文化之间的交流与合作。在这种多元文化背景的影响下, 多民族混合学校中学生他们的交友观变的比较开放, 在交往对象的选择上并不局限于本民族范围内。

男生会选择本民族的女生作为自己的交往对象, 而汉族女生会选择汉族男生作为自己的交往对象, 但是回族和东乡族的女生不会选择男生作为自己的交往对象。由于饮食和生活习俗各个方面的不同, 男生只会选择本民族的女生。回族女生和东乡族女生受伊斯兰文化和传统思想观念的影响, 不会选择男生作为自己的同伴。

^① 黄竹, 少数民族大学生人际关系素质现状调查与分析[J], 民族教育研究, 2005, 70(5):35-40

5.5.2 多民族混合学校最受欢迎和最不受欢迎中学生的特点

本研究发现，多民族混合学校最受欢迎中学生中回族和东乡族中学生占的比例高于汉族的中学生，最不受欢迎中学生中汉族占的比例最高。根据跨文化心理形成的模型，各个民族由于生活的生态环境不同，生态环境又制约着物质的生产方式和水平，而物质的生产方式和水平通过社会经济地位、社会规范和家庭关系等社会和经济系统影响到社会化的方式和水平，从而形成了各民族特有的行为方式和性格特征。回族和东乡族受由于受本民族文化和生活习惯的影响，他们会形成真诚、直率、和气、富有正义感的人格特征，所以在多民族混合学校中比较受欢迎。

在多民族混合学校中最受欢迎的中学生中女生占的比例高于男生的。在最不受欢迎的中学生中男生占的比例高于女生的。在性别社会化的过程中，不同的角色赋予男生和女生不同的社会责任和义务^①。另外在社会化的过程中，我们的社会标准对女性的要求比男性严格^②，在这种要求下，男生受到的约束比女生少。男生往往表现出更多的问题行为，这种问题行为反应在自身的社交行为和策略上就很容易导致其较差的特别关系，而女生往往表现的更为收敛，更愿意建立亲密的特别关系网络，因此，她们更受同伴群体的欢迎。

5.5.3 多民族混合学校中学生两俩互选的特点

研究发现在两俩互选中，汉族更愿意选择汉族的，而回族和东乡族的中学生更愿意选择其他民族的中学生作为自己的亲密朋友，这与以往的研究是一致的^③。研究中的两俩互选是指亲密朋友的选择，亲密朋友是指能够提供友爱、亲密感、可以信赖的同盟、有益的帮助、安抚、陪伴、肯定价值和归属感的人。从人际吸引影响因素的类似性来看^④，人们喜欢和自己类似的人交朋友，如兴趣、爱好、价值观相同的人会相互吸引，另外同阶级、民族、宗教、行业、国籍的人容易产生好感等等。汉族同学受同样的文化影响，他们的生活习惯基本相同。由于各民族文化和风俗习惯的不同，少数民族中学生在价值观、人生观等方面与汉族有着很大的差别，又由于少数民族在饮食方面有着很大的讲究，所以汉族中学生在选择亲密朋友时会更倾向于选择本民族的同学。而回族和东乡族的同学则会更倾向

^① 金盛华. 社会心理学[M]. 北京: 高等教育出版社,2005:32-37

^② 郑杨婧,方平. 中学生情绪调节与同伴关系[J]. 首都师范大学学报(社会科学版),2009 增刊,99-104

^③ 樊改霞.多元文化中学生交往的比较研究——以合作二中为个案. 硕士论文,2003

^④ 郑全全,俞国良.人际关系心理学[M].北京:人民教育出版社,1999:324-339

于选择汉族同学为亲密的朋友。从人际吸引影响因素的互补性来看，其作用多发生在交情较深的朋友、恋人、夫妻间。人们在交往中会获得互相满足的心理状态，当双方的需求或个性能够互补时，就能够形成强烈的吸引力。这里涉及到交往者的动机和目的问题。在漫长的历史发展过程中，各民族形成了自己的民族特色，在语言，生活习俗等方面都存在较大的差异，在以汉文化为主流文化的多民族混合学校中，少数民族的同学为了更好的适应汉文化更倾向于选择汉族的同学作为自己的亲密朋友。另一方面，建国以来少数民族人民的物质文化生活发生了巨大的变化，少数民族地区的经济迅速发展、快速走向现代化。与此同时，少数民族的传统文化也发生着迅猛的变化，尤其是在少数民族地区的城市中，少数民族的传统文化呈现出向汉族文化靠拢的趋势，在这种趋势下，少数民族中学生对自我群体的认同正在减少，他们更倾向于喜欢汉族的生活方式和和风俗习惯，所以他们在选择亲密朋友的时候更倾向于选择汉族的同学。

5.5.4 多民族混合学校中学生有无互选朋友及拥有朋友的特点及状况

研究发现多民族混合学校中学生，汉族、回族和东乡族在拥有朋友的数量即友谊的范围上没有显著性差异，是相同的，他们拥有朋友的数量为 1-10 个。三个民族在有互选朋友上的比列都高于无互选朋友的，说明三个民族的中学生都互相拥有亲密的朋友。中学生在群体同伴关系中和亲密的友谊关系中所寻求的社会需要是不同的，友爱、亲密和可靠的同盟更多的是从亲密的友谊关系中获得。在友谊中被一个人所爱与在同伴群体中被许多人所喜欢的体验有着质的不同^①，中学生没有亲密的友谊似乎比没有喜欢他们的群体更容易体验到孤独感。中学生更愿意与亲密的朋友分享个人的秘密，有一个亲密的朋友可以信赖能够增强中学生的信任感、接纳感和相互理解感。而中学时期的友谊也是他们社会支持的重要源泉^②。不管是汉族的中学生还是其他少数民族中学生为了能够与可靠的人分享自己的秘密，消除心理上的孤独感，得到更深层次的社会支持，他们都会拥有自己的亲密朋友。

5.5.5 多民族混合学校中学生群体同伴关系的特点

研究发现多民族混合学校中学生的社会喜好不存在显著的民族差异，而中学生的社会影响存在显著的民族差异，回族中学生的社会影响高于汉族和东乡族

^① 邹泓.同伴接纳、友谊与学校适应的研究[J].心理发展与教育, 1997,3:55-59

^② 邹泓.中学生的社会支持系统与同伴关系[J].北京师范大学学报(社会科学版),1999,151(1):34-42

的。社会影响是指中学生受同伴关注的程度，在多民族混合学校中回族受到的关注程度较高。这可能与本研究被试的选取有关，本研究的被试来自临夏回族自治州的广河县和和政县，它们都是多民族聚居的地方。汉族、回族、东乡族、保安族等，回族最多，尤其是广河回族占到了总人口的 55.98%，学校中回族学生占的比列也多，所以回族学生可能受到更多的关注。

5.5.6 多民族混合学校不同同伴接纳中学生朋友数的特点

研究发现多民族混合学校不同同伴接纳中学生的朋友数存在显著性差异，高接纳组中学生拥有的朋友数显著多于一般接纳组，而低接纳组的中学生拥有的朋友数多于一般接纳组的中学生。这与以往的研究是一致的^①。同伴接纳水平不同的中学生在朋友数量上的差异是由多种原因造成的。同伴接纳和朋友为中學生提供了不同的学习和发展机会，促进了中学生不同交往技能和品质的发展。一方面在大的群体背景下，中学生提供自身的特点、与同伴交往的方式等影响到同伴对他的态度，从而确立了自己在同伴群体中的地位；另一方面在一对一的朋友关系中，中学生将其作为安全基地，学习实践着新的交往模式和交往技能，从而建立起交往信心。两种不同类型的同伴关系提供了不同的社交功能，在中学生重要情感和品质的发展中起了不同的作用。

5.5.7 多民族混合学校不同朋友关系组与有无互选朋友中学生群体同伴关系的特点

群体同伴关系和双向同伴关系是同伴关系中两个既有区别又有联系的重要维度。前者反映的是群体在群体中的社交地位，即受同伴喜欢和不喜欢的程度，后者反映的是特殊的一对一的亲密的感情联系。本研究说明，中等朋友组的社会喜好显著高于少朋友组的，即中等朋友组的中学生受欢迎程度高于少朋友组的，多朋友组的中学生的手欢迎程度低于中等朋友组的。也就是说，中学生有无互选的最好朋友或拥有的朋友数与他们在同伴群体中的被接纳水平并不完全一致。这可能与在确定有无互选朋友和朋友数时使用的标准不同。这与以往的研究是一致的。有互选朋友的社会喜好显著高于无互选朋友的，有互选朋友的中学生受欢迎程度高于无互选朋友的。中学生能够从同伴群体和亲密朋友获得帮助、安抚、陪伴和肯定价值。而朋友的陪伴要比一般的同伴更富积极的感情色彩和社会性反

^① 邹泓, 周晖, 周燕. 中学生友谊、友谊质量与同伴接纳的关系[J], 北京师范大学学报(社会科学版), 1998, 145(1): 43-50

应，朋友和同伴都能够影响儿童的自我价值感，但是两者有着质的差别。朋友之间的相互理解，比一般同伴更能肯定对方人格的核心特质。有互选朋友的中学生其自我价值感较好，所以在与同伴交往的过程中会表现出更自信、恰当的行为而受同伴群体的喜欢。

5.6 结论

1. 多民族混合学校中学生在交往对象的选择上不会局限于本民族内，会选择其他民族的同学，男生会选择本民族的女生，而汉族女生会选择汉族男生，但是回族和东乡族的女生不会选择男生。

2. 从民族来看，多民族混合学校最受欢迎中学生中回族、东乡族占的比列最高，在最不受欢迎中学生中汉族占的比列最高。从性别来看，多民族混合学校最受欢迎中学生女生占的比列高于男生的，最不受欢迎中学生男生占的比列高于女生的。

3. 从亲密朋友的选择情况来看，汉族、回族和东乡族的中学生都倾向于选汉族的中学生为亲密朋友。

4. 多民族混合学校汉族、回族和东乡族中学生在社会喜好上不存在显著性差异，同样受同伴的喜欢。汉族、回族和东乡族在社会影响上存在显著性差异。回族中学生的社会影响显著高于汉族和东乡族的。

5. 多民族混合学校汉族、回族和东乡族中学生在拥有亲密朋友的数量上没有显著性差异，都拥有 1-10 个好朋友。三个民族在有互选朋友上的比列都高于无互选朋友的，说明三个民族的中学生都互相拥有亲密的朋友。

6. 多民族混合学校不同同伴接纳组中学生在朋友数上存在显著性差异，高接纳组的中学生拥有的朋友多于一般接纳组的中学生。

7. 多民族混合学校不同朋友组中学生在社会影响上不存在显著性差异；在社会喜好上存在显著性差异，中等朋友组与低朋友组之间存在显著性差异，中等朋友组的社会喜好显著高于少朋友组的。

8. 多民族混合学校有互选朋友中学生在社会影响上不存在显著性差异；在社会喜好上存在显著性差异，有互选朋友中学生的社会喜好显著高于无互选朋友的中学生。

6 研究二 多民族混合学校中学生人际交往能力对同伴关系的影响

6.1 研究目的

1. 探讨多民族混合学校中学生人际交往能力的民族特点；
2. 探讨多民族混合学校人际交往能力各维度对同伴关系的影响。

6.2 研究假设

假设一：多民族混合学校不同民族中学生的人际交往能力及各个维度存在显著性差异；

假设二：多民族混合学校中学生人际交往能力的各个维度与社会喜好、社会影响、朋友数、有无互选朋友存在显著相关；人际交往能力各个维度对社会喜好、社会影响、朋友数、有无互选朋友具有显著正向预测作用。

6.3 研究方法

6.3.1 研究对象

本研究选取临夏回族自治州广河县和和政县 3 所中学 3 个班的 342 名中学生为研究对象。发放问卷 342 份，回收问卷 342 份，剔除在部分题目上没有作答的被试，有效被试为 322 名。

6.3.2 研究工具

6.3.2.1 群体同伴关系的测量

采用限定同伴提名法，它包括正向提名和反向提名。要求学生分别写出最多三个他/她最喜欢和最不喜欢的同学的名字，没有可以不写。然后将每个被试所得的正向提名数（ML）和反向提名数（LL）以班级为单位进行标准化，以便于不同班级学生进行比较。二者之差为社会喜好（SP）分数，即被同伴喜欢的程度，二者之和为社会影响（SI）分数，被同伴注意的程度。在此基础上将中学生划分为同伴接纳水平不同的三组：高接纳组（ $sp > 0.15$ ）、一般接纳组（ $-0.15 \leq sp \leq 0.15$ ）和低接纳组（ $sp < -0.15$ ）。本研究中以社会喜好（SP）和社会影响（SI）作为群体同伴关系测量的指标。

6.3.2.2 双向同伴关系的测量

采用非限定提名法，要求学生写出好朋友的名字，有几个写几个。然后采用较宽松的标准，不考虑是否互选，将被试得到的最好朋友提名数，作为拥有的朋友数，即作为友谊范围的指标。将 2 个之内互选的看作是有互选朋友的。计算所有被试拥有朋友数的平均数和标准差，在此基础上将被试的朋友关系分为三组：多朋友组（高于平均数 0.5 个标准差）、少朋友组（低于平均数 0.5 个标准差）、中等朋友组（介于前两组之间）。本研究以有无互选朋友和朋友数作为双向同伴关系的指标。

6.3.2.3 人际交往能力的测量

采用王英春、邹泓编制的“人际交往能力问卷”。它包括交往动力、交往认知和交往技能三个分问卷。交往动力分问卷包括交往欲望和主动性两个维度，共 11 个项目，克伦巴赫 α 系数分别为 0.67 和 0.78；交往认知分问卷共 16 个项目，包括交往重要性认识、交往原则认识和交往知识认识三个维度，克伦巴赫 α 系数在 0.65~0.85 之间；交往技能分问卷共 35 个项目，包括沟通能力、提供支持能力、影响能力、情绪能力和适应能力五个维度，克伦巴赫 α 系数在 0.52~0.88 之间。三个分问卷均为 5 点记分，从“完全不符合”到“完全符合”分别记做“1”~“5”分。经本课题组验证人际交往能力问卷在多民族混合学校中学生中具有较好的信效度，可以作为民族地区中学生人际交往能力的测评工具。交往动力、交往认知、交往技能三个问卷的克隆巴赫 α 系数分别为 0.702、0.846、0.924。三个问卷的 χ^2 值分别为：205.86、328.37、1403.02； χ^2 / df 值分别为：4.56、3.25、2.60；RMSEA 值分别为：0.086、0.066、0.055；CFI 值分别为：0.89、0.96、0.96；NFI 值分别为：0.86、0.94、0.94。人际交往能力总量表的 α 系数为 0.937。

6.3.3 施测程序

采用团体施测的方式，以班级为单位，由 4 名心理学研究生担当施测人员，使用统一的指导语和解释方式，问卷由被试独立填写完成，当场回收问卷。问卷回收后，采用预先设定好的编码方式进行编码。

6.3.4 数据处理

数据的处理采用社会统计软件包 SPSS13.0 和 Amos18.0

6.4 结果分析

6.4.1 多民族混合学校不同民族中学生人际交往能力的比较

以人际交往能力的三个维度（交往动力、交往认知和交往技能）和人际交往能力总分为因变量，民族为自变量进行单因素方差分析，结果发现汉族、回族和东乡族在交往动力、交往认知和交往技能以及人际交往能力总分上都不存在显著性差异。

6.4.2 多民族混合学校不同同伴接纳组中学生人际交往能力的比较

表9 不同同伴接纳组中学生人际交往能力的比较

		交往动力	交往认知	交往技能	人际交往能力
高接纳组	<i>M</i>	23.26	62.53	119.35	205.18
	<i>SD</i>	3.67	6.81	21.29	27.19
	<i>N</i>	102	102	102	102
一般接纳组	<i>M</i>	21.97	62.54	118.21	200.50
	<i>SD</i>	3.85	8.80	22.34	30.70
	<i>N</i>	97	97	97	97
低接纳组	<i>M</i>	22.37	61.21	120.33	203.91
	<i>SD</i>	3.36	7.56	17.72	23.58
	<i>N</i>	117	117	117	117
<i>F</i>		3.50*	2.08	0.29	0.79

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

以人际交往能力的三个维度（交往动力、交往认知和交往技能）和人际交往能力总分为因变量，不同同伴接纳组为自变量进行单因素方差分析。结果见表 9，不同不同同伴接纳组的中学生在交往认知、交往技能和人际交往能力总分上不存在显著性差异，只在交往动力上存在显著性差异 $F(2, 317) = 3.50, p < 0.05$ 。经事后比较发现高接纳组与一般接纳组之间存在显著性差异。高接纳组中学生的交往动力显著高于一般接纳组的中学生。

6.4.3 多民族混合学校不同朋友组中学生人际交往能力的比较

以交往动力、交往认知和交往技能为因变量，不同朋友组为自变量进行单因素方差分析。结果见表 10，不同朋友关系组在交往动力 $F(2, 316) = 4.56, P < 0.05$ 、交往认知 $F(2, 316) = 3.53, P < 0.05$ 交往技能 $F(2, 316) = 3.73, P < 0.05$ 和人际交往能力总分 $F(2, 316) = 4.61, P < 0.05$ 上都存在显著性差异。经事后多重比较发现，在交往动力上，多朋友组与中等朋友组、低朋友组之间存在显著性差异，多朋友

组中学生的交往动力显著高于中等朋友组和少朋友组的中学生，而中等朋友组和少朋友组之间不存在显著性差异；在交往认知上，多朋友组、中等朋友组与少朋友组之间存在显著性差异，多朋友组和中等朋友组中学生的交往认知显著低于少朋友组的中学生，而多朋友组和中等朋友组之间不存在显著性差异；在交往技能上，多朋友组与中等朋友组、低朋友组之间存在显著性差异，多朋友组中学生的交往技能显著高于中等朋友组和少朋友组的中学生，而中等朋友组和少朋友组之间不存在显著性差异。在人际交往能力总分上，多朋友组与少朋友组之间存在显著性差异，多朋友组中学生的人际交往能力显著高于少朋友组的。

表 10 不同朋友组人际交往能力的比较

		多朋友组	中等朋友组	少朋友组	<i>F</i>
交往动力	<i>M</i>	23.71	22.19	22.24	4.56 *
	<i>SD</i>	3.39	3.43	3.78	
	<i>N</i>	68	98	153	
交往认知	<i>M</i>	62.60	62.38	60.19	3.53 *
	<i>SD</i>	6.90	7.27	8.25	
	<i>N</i>	68	98	153	
交往技能	<i>M</i>	125.12	118.72	117.17	3.73 *
	<i>SD</i>	21.59	19.79	19.70	
	<i>N</i>	68	98	153	
交往能力	<i>M</i>	211.43	203.30	119.60	4.61 *
	<i>SD</i>	27.44	26.23	26.71	
	<i>N</i>	68	98	153	

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

6.4.4 多民族混合学校有无互选朋友中学生人际交往能力的比较

以人际交往能力各维度即人际交往能力总分为因变量，不同朋友组为自变量进行独立样本 *t* 检验。结果显示，有互选朋友的中学生和没有互选朋友的中学生在交往动力、交往认知、交往技能和人际交往能力总分上都不存在显著性差异。

6.4.5 多民族混合学校中学生人际交往能力各维度与同伴关系的相关分析

为了探讨各个变量之间的关系，进行了相关分析。结果见表 11，多民族混合学校中学生交往动力、交往认知和交往技能与社会喜好存在显著正相关。交往动力和交往技能与朋友数存在显著正相关，而交往认知与朋友数不存在显著性相关。下面只对人际交往能力各维度与同伴关系存在显著相关的变量进行分析。

表 11 变量的相关分析

	社会喜好	社会影响	互选朋友	朋友数	交往动力	交往认知	交往技能
社会喜好	—						
社会影响	0.06	—					
互选朋友	0.04	0.20 *	—				
朋友数	0.10	0.02	0.01	—			
交往动力	0.13 *	0.04	0.10	0.15 *	—		
交往认知	0.18 *	0.08	0.04	0.10	0.40 **	—	
交往技能	0.12 *	0.07	0.08	0.13 *	0.49 **	0.48 *	—

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

6.4.6 多民族混合学校中学生交往动力、交往认知和交往技能对社会喜好的回归分析

为了深入研究人际交往能力各个维度与社会喜好的关系，这部分采用了回归分析的方法。

表 12 交往动力、交往认知和交往技能对社会喜好的回归分析

变量	多元相关系数 R	决定系数 R^2	增加解释量 ΔR^2	F
交往动力	0.13	0.02	0.01	5.02*
交往认知	0.08	0.01	0.01	4.36*
交往技能	0.03	0.01	0.01	3.43*

注：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

为了探讨交往动力、交往认知和交往技能对社会喜好的影响，以交往动力、交往认知和交往技能为预测变量，以社会喜好为因变量进行回归分析。结果见表 12，三个变量都进入回归方程，且回归方程达到显著水平。检验多重共线性，发现变量的容忍度分别为 0.76, 0.76, 0.77。方差膨胀因子分别为 1.30、1.30、1.28。自变量间的多重共线性不严重，回归的结果是可靠的。交往动力、交往认知、交往技能对社会喜好有显著的正向预测作用，能够联合解释社会喜好 3.2%的变异。

6.4.7 多民族混合学校中学生交往动力和交往技能对朋友数的回归分析

为了探讨交往动力和交往技能对朋友数的影响，以交往动力和交往技能作为预测变量，朋友数为因变量进行逐步回归分析，考察他们对朋友数的预测作用。表 13 示，这两个变量都进入回归方程，且回归方程达到显著水平。检验多重共线性，发现变量的容忍度分别为 0.89、0.77，方差膨胀因子 (VIF) 分别为 1.01、

1.31, 说明自变量间的多重共线性不严重^①, 回归的结果是可靠的。交往动力和交往技能对朋友数有显著的正向预测作用。其联合解释变异量为 0.02, 即交往动力和交往技能能联合预测朋友数 2%的变异量。

表 13 交往动力和交往技能对朋友数的回归分析

变量	多元相关 系数 R	决定系数 R^2	增加解释量 ΔR^2	F
交往动力	0.15	0.02	0.02	7.37 **
交往技能	0.13	0.02	0.02	5.55 *

注: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

6.5 讨论

6.5.1 多民族混合学校不同民族中学生人际交往能力的比较

经方差分析发现汉族、回族和东乡族在交往动力、交往认知和交往技能以及人际交往能力总分上都不存在显著性差异。这与以往的相关研究结果不一致^{④⑤}。这与被试的选取有关, 本研究选取的汉族、回族和东乡族被试群体都来自多民族混合学校, 中学生的人际交往大多是局限在学校与班级。他们所处的文化背景是相同的, 都在多元文化背景下学习和交流, 这必然带来民族融合和文化的相互渗透。所以他们的人际交往能力不会表现出明显的差异。另一方面也体现了多元文化教育的公平性。少数民族中学生的文化受到尊重和平等的对待, 他们积极地与其他民族的中学生进行交流与互动, 在良好的人际交往中锻炼了他们的人际交往能力。临夏回族自治区的汉族、回族和东乡族长期生活在一起, 他们的交往比较频繁, 在这种环境下他们的人际交往能力不存在显著的差异。

6.5.2 多民族混合学校不同同伴接纳组学生的人际交往能力

研究发现高接纳组中学生的交往动力显著高于一般接纳组的中学生。高接纳组的中学生在同伴群体中比较受欢迎, 可能也正是因为他们的交往动力较强, 喜欢与人交往。一般接纳组的中学生虽然也有自己共同活动的同伴和朋友, 他们在与一部分成员成功交往的同时, 同时也与一些成员并不亲近。Harrist 和 Zaia 等人 (1997) 对社交退缩儿童的研究发现, 同样处于被忽略的地位, 有些儿童社

^① 郭志刚. 社会统计方法-SPSS 软件应用. 北京: 中国人民大学出版社, 2002: 235

^④ 董耘, 钟高峰, 石文典. 宁夏回汉青少年人际结构模型比较研究[J], 宁夏大学学报(人文社会科学版) 2009, 31 (1): 169-172

^⑤ 罗鸣春, 黄希庭, 苏丹. 中国少数民族心理学健康研究 30 年文献计量分析[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2010, 3: 17-20

交技能并不存在缺陷，只是缺乏社交需求，不愿意与人交往，从而表现出不合群^①。交往动力是个体有与他人交往的欲望，意愿。个体的交往动力越高，与人交往的愿望越强。个体在同辈群体中的接纳程度是其社交地位的反映。高接纳组的中学生在班级中的地位较高，根据马斯洛的需要层次理论认为人有归属和爱的需要，如结交朋友、参加一个团体并在其中获得某种地位等^②。当这种需要推动他们去活动时，他们与人交往的意愿就变得较为强烈。

6.5.3 多民族混合学校不同朋友组和有互选朋友中学生的人际交往能力

研究发现多朋友组中学生的交往动力和交往技能显著高于中等朋友组和少朋友组的中学生，朋友的数量代表了双向水平的同伴关系，即友谊关系，它是一种以个体为指向的双向结构，反映的是个体与个体间的情感联系。友谊的功能指出，个体可以从友谊关系中获得友爱、亲密感，可信赖的同盟等。沙利文

(Sullivan, 1953) 特别强调了青年初期友谊给予青年最初的真诚的爱的体验的重要性^③。亲密感是中学生友谊的特点之一，有亲密的朋友可以信赖能够增强信任感、接纳感和相互理解感。可以信赖的同盟主要指个人对他人的忠诚感和帮助的有效性的体验，这种可靠的同盟更多是存在于友谊关系中。多朋友组的中学生所拥有的朋友比中等朋友组和少朋友组的多，他们在与同辈群体交往的过程中获得更多的友爱、亲密感和可靠的同盟，得到朋友的更多支持。在与他人交往的过程中，朋友会对他们的行为表现给出真诚的建议，他们在交往中会表现出更好的行为。也有研究更广泛的探讨了儿童社会技能与同伴关系的联系^④。多朋友组和中等朋友组中学生的交往认知显著低于少朋友组的中学生，这与以往的类似研究存在不一致^⑤。这可能是由划分朋友组的标准造成的。以往研究是以有无互选朋友为自变量来研究的，而本研究是以拥有朋友的数量来划分朋友组的。

6.5.4 人际交往能力各维度对同伴关系的影响

本研究发现人际交往能力各维度与社会影响不存在显著相关，这与本研究的假设不一致。这可能是研究资料的整理分析造成的。社会影响是指在同伴群体中受同伴注意的程度，它是标准化之后的正向提名数加上反向提名数得到的。

^① Harrist A W, Zaia A F, Bates J E, et al. Subtypes of social withdraw of early childhood: Sociometric status and social-cognitive differences across four years. *Child Development*, 1997,68(2):278-294

^② 彭聃龄, 普通心理学[M]. 北京: 北京师范大学出版社,2004:27-329

^③ 邹泓.同伴接纳、友谊与学校适应的研究[J].心理发展与教育, 1997,3:55-5

^④ 邹泓. 儿童社会技能与同伴关系的研究[J].北京师范大学学报,1996,1:20-25

^⑤ 邹泓,林崇德.青少年的交往目标与同伴关系的研究[J],心理发展与教育,1999,2:1-6

中学生的交往动力对社会喜好和朋友数有显著的正向预测作用。中学生的交往动力越强，他们在同伴群体中就越受欢迎，拥有的朋友就越多。相反，中学生的交往动力越弱，他们在同伴群体中受拒绝的程度就越高，他们拥有的朋友就越少。以往单独对交往动力和同伴关系的研究较为少见，王英春和邹泓（2009）对青少年人际交往能力的类型与友谊质量的关系研究中发现动力型的青少年在友谊质量的信任与支持、陪伴与娱乐，肯定价值和亲密袒露4个维度上显著高于退缩型的。这与本研究的结果是一致的^①。

中学生的交往技能对社会喜好和朋友数有显著的正向预测作用。Harrist 与 Zaia(1997)等人的研究发现缺乏社交需求，不愿意与人交往的儿童，他们不受同伴的欢迎，往往表现出不合群的行为，相反，那些交往需求强烈的儿童，他们会主动的与同伴进行交流，在同伴群体中比较受欢迎^②。Coie 等人（1990）从发展角度概括社会行为与同伴接纳的关系，在所有年龄组，那些乐于助人、考虑他人、友好、遵守交往规则，积极参与同伴交往活动的儿童青少年都是受欢迎的。儿童消极的社会行为特征是他们被同伴拒绝、孤立或忽略的主要原因^③。已经形成的交往技能和控制行为的能力对儿童、青少年的同伴关系会产生深刻的影响。中学生在与同伴交往的过程中他们的行为表现越令同伴满意，他们就越受同伴的喜欢。

中学生交往认知对社会喜好有显著的正向预测作用，中学生对人际交往过程中的原则、规范认识和把握的越准确，他们受同伴喜欢的程度就越高。对小学儿童的大量研究已经证明，儿童所拥有的恰当策略的数量和质量可以预测其同伴接纳水平。高锴等人(2002)对初中生社会交往策略与同伴接纳的关系研究中发现社会交往策略直接或间接的影响到初中生在同伴群体中的受接纳程度^④。皮亚杰的角色扮演能力理论认为，在人际交往中要获得成功，儿童、青少年必须知道他人的观点并能理解他人的观点和思想。社会信息加工理论认为，那些在社会信息加工方式上有缺陷或有偏差的儿童青少年与同伴交往会遇到困难，进而受到同伴的消极评价。所以中学生在人际交往过程中，对人际交往的原则和规范掌握的越好，对他人观点的理解越准确，他们受同伴喜欢的程度越高。交往认知与朋友数不存

^① 王英春,邹泓.青少年人际交往能力的类型及其与友谊质量的关系[J],中国特殊教育,2009,104(2):75-79

^② 辛自强,孙汉银,刘丙元,池丽萍.青少年社会行为对同伴关系的影响[J],心理发展与教育,2003,4:12-16

^③ Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmit, J. Peer group Behavior and Social Status. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds), Peer rejection in childhood. New York: Cambridge University press, 1990

^④ 高锴,邹泓,刘艳.初中生社会交往策略的发展及其与同伴接纳的关系[J].心理发展与教育,2002,4:41-46

在显著性的相关。这与以往的相关研究不一致^①，这可能与测量指标的选取有关，本研究选取的是朋友数，它测量的是双向同伴关系的数量，而以往研究中选取的是友谊质量，它测量的是双向同伴关系的质量。

6.6 结论

1. 多民族混合学校不同民族中学生的人际交往能力不存在显著性差异。
2. 多民族混合学校不同同伴接纳中学生的交往动力存在显著性差异，高接纳组的交往动力显著高于一般接纳组的。
3. 多民族混合学校不同朋友组中学生的交往动力、交往技能和交往认知存在显著性差异。多朋友组中学生的交往动力和交往技能显著高于中等朋友组和少朋友组的中学生，多朋友组和中等朋友组中学生的交往认知显著低于少朋友组的中学生。
4. 多民族混合学校有互选朋友与无互选朋友的中学生在人际交往能力各维度不存在显著差异。
5. 多民族混合学校中学生的交往动力、交往技能、交往认知与社会喜好存在显著性正相关，交往动力、交往技能与朋友数存在显著性正相关，交往认知与朋友数不存在显著相关。
6. 多民族混合学校中学生的交往动力、交往技能、交往认知对社会喜好有显著的正向预测作用；交往动力和交往技能对朋友数有显著的正向预测作用。

7 总讨论

7.1 多民族混合学校中学生的同伴关系特点

本研究采用提名法探讨了多民族混合学校中学生同伴关系的特点。将矩阵法和社会网路图示法相结合对提名法的资料进行整理。结果发现多民族混合学校中学生在交往对象的选择上不会局限于本民族范围内，会选择其他民族的同学作为自己的交往对象。在多元文化教育的影响下各民族中学生互相交流，积极交往。

本研究发现多民族混合学校不同民族中学生的群体同伴关系存在显著的差异，而双向同伴关系不存在显著的差异。群体同伴关系与双向同伴关系代表了同

^① 邹泓,林崇德.青少年的交往目标与同伴关系的研究[J],心理发展与教育,1999,2:1-6

伴关系的两个不同方面，群体同伴关系是一种群体指向的单向结构，它反映的是群体成员对个体的态度，是个体在同伴群体中社交地位的反映。双向同伴关系是一种以个体为指向的双向结构，它反映的是两个个体间的情感联系。根据亚社会认同理论和跨文化心理形成的模型，汉族、回族和东乡族的中学生虽然在相同的文化背景下学习，但是长期以来由于生态学背景和社会政治背景不相同，物质的生产方式和水平通过社会经济地位、社会规范和家庭关系等社会和经济系统影响到社会化的方式和水平，从而形成了他们特有的行为方式和心理特征。而这种特有的行为方式和心理特征会进而影响到他们的人际交往。多民族混合学校不同民族中学生的双向同伴关系不存在显著性差异，这与本研究的假设不一致。本研究只对双向同伴关系的数量进行了研究，而对双向同伴关系的质量没有研究，或许多民族混合学校各民族中学生在双向同伴关系的数量上不存在差异，而在其质量上存在差异。这一原因有待于后续研究的继续探讨。

7.2 多民族混合学校中学生人际交往能力对同伴关系的影响

个体的人际交往能力对人际关系状况有重要的作用。有研究指出，青少年应该具有一定的人际交往能力，否则就难以建立良好的人际关系，从而进一步影响其社会适应^①。Buhrmester (1990) 也发现人际关系能力与友谊亲密性显著相关，且这种关系在青少年时期更为明显^②。关于人际交往能力对同伴关系的影响，本研究的结果与以往的研究存在一致性。多民族混合学校中学生人际交往能力各维度对同伴关系有显著的正向预测作用。中学生与同伴交往的主动性越强，他们在同伴群体中就越受欢迎；中学生对人际交往过程中的原则和规范把握的越准确，对微妙关系的处理越恰当，他们在同伴群体中就越受欢迎；中学生在人际交往过程中的行为表现越令人满意，他们就越受同伴群体的欢迎。但是已有研究也发现青少年社交地位与社会行为并不具有简单的一一对应关系^③。也就是说中学生的交往动力很强，但他在交往过程中的行为表现可能令人不满意，这样在同伴群体中也会不受欢迎。有些中学生的交往动力很强，在交往过程中的行为表现也很好，但是由于没有认识到人际交往的重要性或对人际交往过程中的原则和规范掌握

^① Bukowski W M, Newcomb A F, Hartup W. W. The company they keep: Friendship in childhood and adolescence. New York: Cambridge University Press, 1996:1—65

^② Buhrmester D. Intimacy of friendship, interpersonal competence, and adjustment during preadolescence and adolescence. *Child Development*, 1990, 61:1101-1111

^③ 辛自强, 孙汉银, 刘丙元, 池丽萍. 青少年社会行为对同伴关系的影响[J], 心理发展与教育, 2003, 4:12-16

的不好，也会受到同伴群体的拒绝。所以后续的研究有必要对交往动力、交往认知和交往技能对同伴关系的影响进行综合考察。可以从分类学的角度对不同社交地位中学生的交往动力，交往认知和行为特点进行研究。

8 研究总结

8.1 研究结论

1. 多民族混合学校中学生在交往对象的选择上不会局限于本民族范围内，会选择其他民族的同学，男生会选择本民族的女生，而汉族女生会选择汉族男生，但是回族和东乡族的女生不会选择男生。

2. 多民族混合学校汉族、回族和东乡族中学生在社会喜好上不存在显著性差异。汉族、回族和东乡族在社会影响上存在显著性差异，回族中学生的社会影响显著高于汉族和东乡族的中学生。

3. 多民族混合学校汉族、回族和东乡族中学生都拥有1-10个好朋友；在亲密朋友选择中，汉族、回族和东乡族的中学生都倾向于选择汉族的中学生。

4. 多民族混合学校中学生的交往动力、交往技能、交往认知对社会喜好有显著的正向预测作用；交往动力和交往技能对朋友数有显著的正向预测作用。

8.2 研究不足与展望

1. 在研究对象的选择上，本研究只选取了临夏回族自治州的多民族混合学校进行研究，得出的结果可能只适用于汉族、回族和东乡族中学生。在有其他民族的多民族混合学校中是否也存在本研究中得出的结论还有待后续的研究。在以后的研究中应该选取有其他民族的混合学校，看看是不是也会得出与本研究相同的结论。

2. 在研究方法上，本研究对同伴关系的研究只采用了社会测量法。而这种选择并不能说明选择的理由与原因，选择数据只是表明表面性的关系，不能解释其中的因果关系。选择同样的人，可能出于十分不同的考虑。所以在以后的研究中应该加入访谈法、个案法等做综合的、深入的分析。

3. 对双向同伴关系的研究知识研究了它的数量，而没有对它的质量进行研究，在以后的研究中应该对双向同伴关系的质量也进行研究，以得出更好的结论。

4. 在数据的收集上，由于同伴关系是一个他评性的变量，在作答的时候被试可能顾及到周围同学的感受而任意作答，本研究中虽然对施测的过程进行了严格的控制，但仍然避免不了有些被试会胡乱作答，不会很好的反映真实情况。

参考文献:

外文部分(按字母排序)

1. Asher S , Paquette J A. Loneliness and peer relations in childhood. *Current Directions in Psychological Science*,2003,12(3):75-79
2. Asher S R, Coie J D(Eds).Peer rejection in childhood. New York: Cambridge University Press,1990:-59
3. Buhrmester D. Intimacy of friendship, interpersonal competence, and adjustment during preadolescence and adolescence. *Child Development*,1990,61:1101-1111
4. Bukowski , W. M. , & Hoza , B. Popularity and friendship : issues in theory , measurement , and outcome. In Berndt , T. J . , & Ladd , G. W. (Eds.) *Peer Relationships in child development* New York : John Wiley& Sons,1989:5-45
5. Bukowski W M, Newcomb A F, Hartup W. W. The company they keep: Friendship in childhood and adolescence. New York: Cambridge University Press, 1996:1—65
6. Coie , J . D , Dodge , K. A. , & Kupersmit , J . Peer group Behavior and Social Status. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds) ,*Peer rejection in childhood*. New York : Cambridge University press , 1990
7. Coie, J. D. & Dodge, K.A, Coppotelli, H. Dimensions and type of social status : A five-year longitudinal Study *Developmental Psychology*,1982,18:557-570
8. Collins ,W.A. Parent-child relationships in the transition to adolescence: Continuity and change in interaction, affect and cognition. In R. Montemayor, G. R. Adms, & T..P. Gullotta (Eds), *advances in adolescent development: From childhood to Adolescence: A transitional period?*. Newbury Park, CA: Sage. 1990:5-106
9. Dodge K A, Coei J D. et al.Peer status and aggression in boy's groups: developmental and contextual analyses. *Child Development*,1990,61:289-130
10. Frisbie S H, Fitzpatrick J, Feng D, et al. Woman's personality traits, interpersonal competence and affection for dating partners: a test of the contextual model. *Social Behavior and Personality*,2000,28(6):585-594
11. Furman, W. , Robbins, P. What's the point? Selection of treatment objectives In B. Schneider, *Children' s peer relations: Issues in assessment and intervention* . New York: Springer-Verlag.1985:1-54

12. Furman, W. & Buhrmester, D. Children's perceptions of the personal relationships in their social networks. *Development Psychology*, 1985,21:1016-1024
13. Gardner H. *Frame of mind :The Theory of Multiple Intelligence* New York: Basic Books,1983
14. Harrist A W, Zaia A F, Bates J E , et al. Subtypes of social withdraw of early childhood: Sociometric status and social-cognitive differences across four years. *Child Development*, 1997,68(2):278-294
15. Hartup, W. W. Social relationship and their developmental significance *American Psychologists*. 1977,44:20-126
16. Hymel S, Vaillancourt T, McDougall P, et al. Peer acceptance and rejection in childhood. In: Smith P K, Hart C H.(E d.) *Blackwell Handbook of Childhood Social Development*,2004:5-284
17. Jarvinen D W, Nicholls J G, Adolescents' social goals, beliefs about the causes of social success, and satisfaction in peer relations. *Developmental Psychology*,1996,32(3):435-441
18. Kathryn, R. Wentzel. Social relationships and motivation in middle school: the role of parents, teachers and peers. *Journal of educational psychology* , 1998,90(2):02-209
19. Masten A , Morision P , Pellegrini D. A revised class play method of peer assessment . *Child Development*.1985,21 :23 – 533
20. Organ D W, Ryan K. A meta - analytic review of attitudinal and dispositional predictors of organizational citizenship behavior [J]. *Personnel Psychology*, 1995 (48) :775 – 802
21. Parker J G, Asher S R. Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. *Developmental Psychology*,1993,29:11-621
22. Parker J G, Seal J. Forming losing , renewing, and replacing friendship s: Applying temporal parameters to the assessment of children's friendship experiences. *Child Developmental*, 1996,67:2248-2268
23. Piaget, J. *The moral judgement of the child*, Glence: Free Press,1932
24. Rubin K H, Bukowski W, Parker J G..Peer Interactions, Relationships,and Groups. In: Damon W, Nancy E ed. *Handbook of Child Psychology. Vol .3: Social, Emotional, and Personality Development*. New York: Wiley,1998:19-700
25. Rudolph K D. Gender difference in emotional responses to interpersonal stress during

- adolescence. *Journal of adolescent health*.2002,30:3-13
26. Schaffer H R. *Social Development*. Blackwell Publishers Ltd,1997
 27. Shaffer D R. *Developmental Psychology: childhood and adolescence* (6th ed). Thomson learning, 2002:75-617
 28. Sullivan, H. S. *The interpersonal theory of psychiatry*, New York: Norton.1953
 29. Valas H, Sletta O. Social behavior , peer relations , loneliness and self-perceptions in middle school children: A mediational model. Paper presented at the XI Vth biennial meeting of the international Society for the Study of Behavioral Development, Quebec City, Canada,1996
 30. Van Dyne L. Organizational Citizenship Behavior. Construct Redefinition, operationalization, and Validation[J].*Academy of Management Journal* , 1994,37:76-82

中文部分(按拼音排序)

1. 陈欣银, 李正云, 李伯黍. 同伴关系与社会行为: 社会测量学分类方法在中国儿童中的适用性研究[J], 心理科学, 1994, 17(1): 198-204
2. 董奇. 心理与教育研究方法[M], 北京: 北京师范大学出版社, 2004: 16-326
3. 董耘, 钟高峰, 石文典. 宁夏回汉青少年人际结构模型比较研究[J], 宁夏大学学报(人文社会科学版) 2009, 31(1): 169-172
4. 周宗奎, 赵冬梅, 孙晓军, 定险峰. 儿童的同伴交往与孤独感: 一项 2 年纵向研究[J]. 心理学报, 2006, 38(5): 743-750
5. 樊改霞. 多元文化中学生交往的比较研究——以合作二中为个案, 硕士论文, 2003
6. 冯宗侠. 大学生人际交往现状调查研究[J], 北京理工大学学报(社会科学版), 2004, 6(4): 57-59
7. 高锟, 邹泓, 刘艳. 初中生社会交往策略的发展及其与同伴接纳的关系[J]. 心理发展与教育, 2002, 4: 41-46
8. 郭志刚. 社会统计方法-SPSS 软件应用. 北京: 中国人民大学出版社, 2002: 235
9. 黄竹, 少数民族大学生人际关系素质现状调查与分析[J], 民族教育研究, 2005, 70(5): 35-40
10. 霍华德·加德纳. 多元智能[M]. 沈致隆译. 北京: 新华出版社, 1999
11. 加登纳. 智能的结构[M]. 兰金仁译. 北京: 光明日报出版社, 1990
12. 纪红艳, 刘春蕾. 儿童同伴关系研究研究综述[J], 吉林省教育学院学报, 2008, 2(24): 31-33
13. 金盛华. 人际空间与人际交往—微观社会生态学导引[J]. 社会学研究, 1997, 1: 118-122
14. 科瑟 (Coser, L. A.) [美] 著, 石人译. 社会学思想名家. 北京: 中国社会科学出版社, 1990: 30
15. 林崇德. 中国独生子女教育百科. 杭州: 浙江人民出版社, 1999: 716
16. 罗鸣春, 黄希庭, 苏丹. 中国少数民族心理学健康研究 30 年文献计量分析[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2010, 3: 17-20
17. 庞丽娟. 同伴提名法与幼儿同伴交往研究[J]. 心理发展与教育, 1994, 1: 18-21
18. 彭聃龄, 普通心理学[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2004: 327-329

19. 宋振韶, 金盛华. 青少年社会交往: 影响因素及其干预研究述要[J], 心理科学, 2001, 24(6):713-716
20. 谭锐, 周晖. 父母表露与青少年人际能力的关系研究[J], 心理发展与教育, 2008, 2:60-64
21. 万明钢. 文化视野中的人类行为——跨文化心理学导论. 甘肃:甘肃文化出版社, 1996:5-52
22. 王景芝, 赵铭锡. 满、汉、回族初中生心理健康状况的比较研究[J], 民族教育研究, 1999, 3:90-92
23. 王军. 工科院校大学生人际交往能力及其归因特点的研究[J], 2003, 4:743-744
24. 王美芳. 儿童社会技能的发展与培养[M], 济南:华文出版社, 2003:9-10
25. 王英春, 邹泓. 青少年人际交往能力的发展特点[J], 心理科学, 2009, 32(5):1078-1081
26. 王英春, 邹泓. 青少年人际交往能力的类型及其与友谊质量的关系[J], 中国特殊教育, 2009, 104(2):75-79
27. 王重鸣. 心理学研究方法[M], 北京:人民教育出版社, 2001:203-208
28. 沃建中, 林崇德, 马红中, 李峰. 中学生人际关系发展特点的研究[J]. 心理发展与教育, 2001, 3:9-15
29. 辛自强, 孙汉银, 刘丙元, 池丽萍. 青少年社会行为对同伴关系的影响[J], 心理发展与教育, 2003, 4:12-16
30. 杨光艳等. 同伴接纳、友谊与学业成绩的关系探微[J]. 安康师专学报, 2006. 4:16-19
31. 叶凌雪, 周中梁. 民族地区青少年人际关系心理调查研究, 四川理工学院学报(社科版), 2009, 24(4):129-131
32. 俞国良, 辛自强, 罗晓璐. 学习不良儿童孤独感、同伴接受性的特点及其与家庭功能的关系[J], 心理学报, 2000, 32(1):59-64
33. 张静, 群体社会化理论对我国教育的启示[J], 平顶山学院学报, 2007, 22(3):111-112
34. 张灵, 郑雪, 严标宾等. 大学生人际关系困扰于主观幸福感的关系研究[J], 心理发展与教育, 2007, 2:116-121
35. 张文新, 儿童社会性发展, 北京:北京师范大学出版社, 1999

36. 郑全全, 俞国良. 人际关系心理学[M]. 北京:人民教育出版社, 1999:324-339
37. 郑杨婧, 方平. 中学生情绪调节与同伴关系[J]. 首都师范大学学报(社会科学版), 2009 增刊, 99-104
38. 周鹏生, 卫根全. 回族大学生人际困扰及其应对方式探微[J], 中国健康心理学杂志, 2008, 16(9):981-983
39. 周宗奎, 范翠英. 儿童社交问题解决与其社交地位关系的初步研究[J], 心理科学, 2003, 26(5):834-838
40. 周宗奎, 范翠英. 小学儿童社交焦虑与孤独感研究[J], 心理科学, 2001, 24(4):442-442
41. 周宗奎, 孙晓军, 赵冬梅, Hsueh Yeh. 童年中期同伴关系与孤独感的中介变量检验[j]. 心理学报, 2005, 37(6):776-783
42. 邹泓, 周晖, 周燕. 中学生友谊、友谊质量与同伴接纳的关系[J], 北京师范大学学报(社会科学版), 1998, 145(1):43-50
43. 邹泓, 林崇德. 青少年的交往目标与同伴关系的研究[J], 心理发展与教育, 1999, 2:1-6
44. 邹泓. 儿童社会技能与同伴关系的研究[J]. 北京师范大学学报, 1996, 1:20-25
45. 邹泓. 同伴关系的发展功能及影响因素[J]. 心理发展与教育, 1998, 2:39-44
46. 邹泓. 同伴接纳、友谊与学校适应的研究[J]. 心理发展与教育, 1997, 3:55-59
47. 邹泓. 中学生的社会支持系统与同伴关系[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 1999, 151(1):34-42

附录

附录1

人际交往能力问卷

中学生朋友：

您好，欢迎参加此次有关人际交往状况方面的调查活动。请仔细阅读每一道题目，将你自己的实际情况与各题目所陈述的内容相对照，选出一个与自己的实际情况最符合的选项，并将该选项的数字填入题目的括号中，如（A）。答题的时间没有限制，但不要与同学商量，也不要看同学的答案。你的回答仅供研究使用，不会记入任何档案，我们会为你保密。谢谢你的合作。

个人基本资料（符合的请在括号内打勾）

民族_____ 年级_____ 出生年份_____

性别：男（ ） 女（ ）

家庭所在地：农村（ ） 城镇（ ）

担任班干部：是（ ） 否（ ）

出生次序：独生子（ ） 排行老大（ ） 排行中间（ ） 排行老小（ ）

中学生人际交往能力问卷一（部分）

以下句子描述了人们对人际交往的看法，请根据真实情况在相应数字上画圈。1表示“完全不符合”，2表示“比较不符合”，3表示“一般符合”，4表示“比较符合”，5表示“完全符合。”

例：如果以下描述比较符合你的情况，则在相应数字“4”上画圈。

我觉得好朋友应该互相帮助

1 2 3 ④ 5

		完全 不 符合	比较 不 符合	一般 符合	比较 符合	完 全 符 合
1	我喜欢与他人的交往	1	2	3	4	5
2	我会积极主动的发起与别人的交往	1	2	3	4	5

3	我觉得我们的生活离不开人际交往	1	2	3	4	5
6	每逢周末或假期，我喜欢与他人一起度过	1	2	3	4	5
7	我很少主动与别人联系	1	2	3	4	5
8	我觉得和他人的交往没有什么意义	1	2	3	4	5
12	我比较内向，不会主动发起交往	1	2	3	4	5
13	与人交往可以让我们逃避孤独	1	2	3	4	5
14	与人交往时，应该能站在他人的角度考虑问题	1	2	3	4	5
15	人际交往中，适当的使用交往策略可以促进人际交往	1	2	3	4	5
16	我喜欢认识性格不同的人	1	2	3	4	5
20	我经常主动给好朋友打电话，邀请去做某件事情	1	2	3	4	5
21	我觉得与人交往是一件快乐的事情	1	2	3	4	5
22	与人交往时应该宽容大度	1	2	3	4	5

中学生人际交往能力问卷二（部分）

以下句子描述了人际安家网中的行为表现，请根据你的实际情况在相应数字上画圈

		1	2	3	4	5
		完全不符合	比较不符合	一般符合	比较符合	完全符合
1	我可以根据表达的需要，合理的使用手势、表情等	1	2	3	4	5
2	当周围有人心情不好时，我会想办法让他高兴起来	1	2	3	4	5
3	活动时，大家一般都听从我的安排	1	2	3	4	5
9	当别人谈话时，我不会贸然的打断他	1	2	3	4	5
10	我会主动与班里刚来的新同学交往	1	2	3	4	5
11	我能根据交往时的情形，了解谈话者的言外之意	1	2	3	4	5
12	当周围同学或朋友需要帮助时，我会伸出援助之手	1	2	3	4	5

13	我经常带头组织一些课外活动，如看电影或出去玩	1	2	3	4	5
14	当获得较好的成绩时，我会适当控制异常高兴的情绪	1	2	3	4	5
15	在陌生环境或与陌生人交往时，我能克制紧张的心情	1	2	3	4	5
16	我能用恰当的语言表达自己的情感	1	2	3	4	5
21	我能清楚的阐述自己的观点	1	2	3	4	5
22	当有同学或朋友缺少某件物品时，我会把我的借给他	1	2	3	4	5
23	我敢于在公共场合发表自己的观点	1	2	3	4	5
27	当有人向我发牢骚时，我会很耐心的听他讲	1	2	3	4	5
28	人际交往中，我经常处于主导的位置	1	2	3	4	5
29	我能控制愤怒的情绪，而不给他人带来伤害	1	2	3	4	5
34	我能理解别人的情绪情感	1	2	3	4	5
35	在与人交谈时，我知道如何改变话题和控制谈话内容	1	2	3	4	5

附录 2

同伴关系的测量

姓名_____ 性别_____ 民族_____ 年级____
____班

同学你好!

下列问题请填写你目前所在班级的同学姓名。你所填写内容不会被其他人看到，我们承诺为你保密，请放心真实填写。

1. 在班上，我有____个好朋友。

他（她）或他（她）们是_____。
_____。

注意：下面的题目人数不超过 3 人，没有可以不写。

2. 在班上，我最喜欢_____。

3. 在班上，我最不喜欢_____。

4. 在班上，我通常和_____在一起。

后记

随着毕业论文的成稿，毕业时间也越来越近，转眼三年研究生学习生涯即将结束。回首过往，记得三年前的秋天，凭着对心理学的浓厚兴趣和对自已所学知识的进一步丰富和完善，带着对心理学的憧憬来到了西北师范大学。在这三年中，也曾遇到过各种困难和挫折，但是自己仍然执着于当初的选择，仍然坚持走在这条路上。

值此论文完成之际，衷心感谢我的导师杨玲教授三年来呕心沥血的培养。导师严谨的科研思路、实事求是的治学态度、渊博的学识、敬业的精神、对科研工作敏锐的洞察能力是我永远学习的楷模。在此，对导师三年来对我学术上的精心指导与生活上的关怀表示最崇高的敬意和最衷心的感谢。

在西北师范大学求学的三年期间，有幸聆听了万明钢老师、周爱保老师、王光荣老师、张海钟老师、孙继民老师、康廷虎老师、李玲老师以及其他一些老师的讲课和教诲。正是由于他们的传道、授业、解惑，让我学到了很多的专业知识，并从他们身上学到了如何求知治学、如何为人处事。在此向各位老师表示衷心的感谢。感谢赵国军老师在论文选题过程中的帮助和悉心指导；感谢李建升老师，感谢您对我论文提出的宝贵意见和帮助。感谢西北师范大学，是她提供了良好的学习环境和生活环境，让我的研究生生活丰富多彩，为我的人生留下精彩的一笔。

感谢陪伴我读过三年研究生学习的所有同窗好友。谢谢安花花、卢婧、陈福、谢远俊和王含涛，在毕业论文写作过程中，与他们的探讨交流是我受益颇多；同时，他们在平常的学习生活中也给了我很多无私的帮助和支持，我在此深表谢意。感谢张红红、张永军等师妹师弟们，感谢你们在论文数据收集过程中的帮助以及在论文写作过程中提出的宝贵意见，在此一并表示感谢。感谢同窗好友许春艳、王利霞、李玲、闫玉峰等在三年的学习和生活中对我的关心。

最后，向我亲爱的家人表示深深的谢意，他们给予我的爱、理解、关心和支持是我不断前进的动力。

学无止境。明天，将是我终身学习另一天的开始。

曹莉莉

2011年5月13日

作者: 曹莉莉
学位授予单位: 西北师范大学
被引用次数: 1次

参考文献(22条)

1. 董耘, 钟高峰, 石文典 宁夏回汉青少年人际结构模型比较研究[期刊论文]-宁夏大学学报(人文社会科学版) 2009(01)
2. 周宗奎, 赵冬梅, 孙晓军, 定险峰 儿童的同伴交往与孤独感: 一项2年纵向研究[期刊论文]-心理学报 2006(05)
3. 冯宗侠 大学生人际交往能力现状调查研究[期刊论文]-北京理工大学学报(社会科学版) 2004(04)
4. 高琨, 邹泓, 刘艳 初中生社会交往策略的发展及其与同伴接纳的关系[期刊论文]-心理发展与教育 2002(04)
5. 黄竹 少数民族大学生人际关系素质现状调查与分析[期刊论文]-民族教育研究 2005(05)
6. 罗鸣春, 黄希庭, 苏丹 中国少数民族心理健康研究30年文献计量分析[期刊论文]-西南大学学报(社会科学版) 2010(03)
7. 宋振韶, 金盛华 青少年社会交往: 影响因素及其干预研究述要[期刊论文]-心理科学 2001(06)
8. 谭锐, 周晖 父母表露与青少年人际能力的关系研究[期刊论文]-心理发展与教育 2008(02)
9. 王军 工科院校大学生人际交往能力及其归因特点的研究[期刊论文]-心理科学 2003(04)
10. 王英春, 邹泓 青少年人际交往能力的发展特点[期刊论文]-心理科学 2009(05)
11. 王英春, 邹泓 青少年人际交往能力的类型及其与友谊质量的关系[期刊论文]-中国特殊教育 2009(02)
12. 沃建中, 林崇德, 马红中, 李峰 中学生人际关系发展特点的研究[期刊论文]-心理发展与教育 2001(03)
13. 辛自强, 孙汉银, 刘丙元, 池丽萍 青少年社会行为对同伴关系的影响[期刊论文]-心理发展与教育 2003(04)
14. 杨光艳, 张哲华 同伴接纳、友谊与学业成绩的关系探微[期刊论文]-安康师专学报 2006(02)
15. 叶凌雪, 周中梁 民族地区青少年人际关系心理调查研究[期刊论文]-四川理工学院学报(社会科学版) 2009(04)
16. 俞国良, 辛自强, 罗晓路 学习不良儿童孤独感、同伴接受性的特点及其与家庭功能的关系[期刊论文]-心理学报 2000(01)
17. 张静 群体社会化理论对我国教育的启示[期刊论文]-平顶山学院学报 2007(03)
18. 张灵, 郑雪, 严标宾, 温娟娟, 石艳彩 大学生人际关系困扰与主观幸福感的关系研究[期刊论文]-心理发展与教育 2007(02)
19. 周鹏生, 卫根泉 回族大学生人际困扰及其应对方式探微[期刊论文]-中国健康心理学杂志 2008(09)
20. 周宗奎, 范翠英 儿童社交问题解决与其社交地位关系的初步研究[期刊论文]-心理科学 2003(05)
21. 周宗奎, 范翠英 小学儿童社交焦虑与孤独感研究[期刊论文]-心理科学 2001(04)
22. 周宗奎, 孙晓军, 赵冬梅, Hsueh Yeh 童年中期同伴关系与孤独感的中介变量检验[期刊论文]-心理学报 2005(06)

引用本文格式: 曹莉莉 多民族混合学校中学生的同伴关系特点与人际交往能力的研究[学位论文]硕士: 2011