

中学生人际交往能力类型及其与应对方式的关系

——基于多民族混合学校学生心理素质的研究

杨 玲, 曹莉莉

(西北师范大学 西北少数民族教育发展研究中心, 甘肃 兰州 730070)

[摘 要] 采用人际交往能力问卷和中学生应对方式问卷, 以4所多民族混合学校的855名中学生为被试, 探讨了多民族混合学校中学生人际交往能力的类型、应对方式的特点及其两者之间的关系。结果表明: (1) 多民族混合学校中学生的人际交往能力可以划分为3种类型: 认知动力型、退缩型和完美型。(2) 多民族混合学校中, 汉族学生与东乡族学生在问题解决和求助策略上存在显著差异, 汉族学生比东乡族学生表现出更多的使用问题解决和求助策略; 汉族学生与回族学生在使用求助和发泄策略上存在显著差异, 汉族学生比回族学生表现出更多的使用求助和发泄策略。(3) 多民族混合学校中, 完美型学生使用问题解决、求助、发泄、幻想和忍耐的策略显著高于认知动力型和退缩型学生; 认知动力型学生使用退避策略显著高于退缩型和完美型学生。

[关键词] 多民族混合学校; 中学生; 人际交往能力; 应对方式

[中图分类号] B 844.2; G 444

[文献标识码] A

[文章编号] 1001-9162(2013)02-0076-05

1. 问题提出

人际交往是个体在社会中生存和发展的最基本需要, 通过积极的人际交往建立起来的稳定的人际关系是个体心理健康的重要标志。研究表明, 个体具有较强的人际交往能力, 将会更有利于他们的社会交往和个性发展^[1]。而具有较弱的人际交往能力的个体, 他们较难以融入社会交往, 也不利于其个性的健康发展, 而且会成为攻击的受害者^[2]。中学生正处于生理和心理快速发展的时期, 其生理和心理的发展特点必然会在人际交往中表现出来。对于中学生来说, 人际交往是其个性形成和完善的基础, 是心理健康素质的一项重要内容, 也是其生活的一个重要部分, 对他们的心理健康发展和良好个性的形成有着非常重要的影响。因此, 探讨中学生人际交往能力的特点, 对于他们的生存和发展有着深远的理论意义和现实意义。

Spitzberg 提出了人际交往的能力模式, 并认为个体之间互相交往的频率、范围、亲密程度等主要是建立在个体的能力基础之上^[3]。后来, Buhimester 在此基础上编制了人际关系能力问卷 (ICQ), 来考察青少年的人际关系能力^[4]。加德纳提出的多元智力理论以及国外有关情绪智力的研究都涉及人际交往的问题, 个体的人际交往能力与加德纳多元智力理论的第六种 (自知智力) 和第七种 (社交

智力) 有密切的关系^[5]。本研究认为人际交往能力是指个体在交往过程中, 具有主动交往的意愿, 积极地参与到交往中, 并且表现出有效和恰当的社交行为, 从而使自己与他人的关系处于和谐、稳定状态的能力^[6]。在实际生活中, 人际交往能力较差的个体, 或许是因为他们没有掌握人际交往的技能, 即缺乏人际交往的技能; 或许是他们本身的性格比较内向而不愿与人交往, 即缺乏人际交往的动力。而对人际交往能力进行社会分类学的研究有助于更全面地了解和把握个体人际交往能力的状况。因此, 本研究将从社会分类学的角度出发对中学生人际交往能力进行探讨。

在社会竞争日趋激烈的知识经济时代, 探讨处于生理和心理快速发展时期高压中学生群体的应对方式, 对于促进中学生心理健康素质的良好发展和他们的健康成长以及提高我国基础教育的质量具有重要的意义。应对方式 (coping style) 是指当个体面对困境或压力时, 所采用的认知策略和行为策略, 它是中学生社交技能和社会适应性发展的一个重要指标^[7]。已有研究指出^[8], 中学生主要有问题解决、求助、退避、发泄、幻想、忍耐几种应对方式。研究显示^{[9][10]}, 不同同伴关系初中生应对方式存在差异, 初中生的个性素质在其人际素质和应对风格的关系中起中介作用。因此, 有必要对中学生的应对方式及其与人际交

[收稿日期] 2012-08-18

[基金项目] 全国教育科学“十一五”规划教育部重点课题“提高西北地区多民族混合学校学生社会交往能力的实证研究” (DMA090306)

[作者简介] 杨玲 (1962—), 女, 湖南湘潭人, 西北师范大学教授, 从事应用心理学研究

往能力之间的关系进行探讨与分析。

国内对中学生人际交往能力的探讨还很薄弱,在不同文化背景下的比较研究更是少之又少,而对中学生应对方式的研究也主要集中在汉族中学生身上。因此,对我国汉族以外其他少数民族的民族文化及其中学生人际交往能力和应对方式的探讨是十分必要的。这对维护民族团结、社会稳定、构建和谐民族关系,推动青少年德智体全面发展有重大的理论和现实意义。在我国西北地区多民族杂居的生活背景下有一些中小学校属于多个民族学生共同学习和生活的场所^[11]。多民族混合学校的中学生受到主流文化和本民族传统文化的双重影响,在这种多元文化的影响下,中学生的人际交往能力和应对方式呈现出自己独有的特点。因此,本研究以多民族混合学校中学生为研究对象,探讨他们的人际交往能力类型及其与应对方式的关系。

2. 研究方法

2.1 被试

本研究以临夏回族自治州的多民族混合学校为对象,在临夏回族自治州4所多民族混合学校随机选取22个班的初中和高中学生共855人为被试,剔除在部分题目上没有作答的33人,有效被试的人数为822人。其中汉族310人、占37.7%,回族251人、占30.5%,东乡族253人、占30.8%,藏族6人、占0.7%,蒙古族1人、占0.1%,土族1人、占0.1%。

2.2 研究工具

2.2.1 中学生人际交往能力的测量

本研究采用王英春和邹泓编制的人际交往能力问卷^[6],它包括3个分问卷,即人际交往动力问卷、人际交往认知问卷和人际交往技能问卷。人际交往动力问卷包括两个维度:主动性和交往欲望,总共11个项目, α 一致性系数分别为0.67和0.78;人际交往认知问卷总共16个项目,包括3个维度:交往知识认识、交往技能认识和交往重要性认识, α 一致性系数在0.65—0.85之间;人际交往技能问卷总共35个项目,包括5个维度:适应能力、提供支持能力、沟通能力、影响能力和情绪能力, α 一致性系数在0.52—0.88之间。人际交往能力的3个分问卷均为5点记分,从“完全不符合”到“完全符合”分别为“1”—“5”分。计算各个维度的平均分数,分数越高,表明个体的人际交往能力水平越高^[12]。

2.2.2 中学生应对方式的测量

本研究采用黄希庭等编制的中学生应对方式问卷^[7],用以测量中学生面对困境和压力时所采取的认知策略和行为策略,它包括6种不同水平的应对策略:问题解决、幻想、退避、求助、发泄、忍耐。该问卷总共有30个项目,全部采用5级评分制,个体在某种应对策略上的分数越高表示越多地采用该种应对策略,该问卷的 α 一致性系数为0.92,重测信度为0.89。

2.3 施测程序

采用团体实测,以班为单位进行测量,由心理学专业研究生担任主试,主试发放问卷,然后由被试按照指导语作答。

2.4 数据处理

所有数据的录入和处理都采用SPSS13.0 For Windows软件包。

3. 结果分析

3.1 多民族混合学校中学生人际交往能力的类型及民族分布特点

3.1.1 多民族混合学校中学生人际交往能力的类型

分别计算人际交往能力3个分问卷的得分,将个体在人际交往能力3个分问卷上的得分作为聚类指标进行快速聚类分析,并以聚类分析的聚合系数为参考指标,比较几种不同的分类。聚类分析结果显示,将多民族混合学校中学生的人际交往能力划分为3种类型最为合适。3种类型F检验的结果为 $F(2, 819) = 1249.01, p < 0.001$ 。

表1显示,3种不同的人际交往能力类型在人际交往动力、人际交往认知和人际交往技能上存在显著差异。事后检验发现,类型3的人际交往动力分数显著高于类型1和类型2的分数,类型1的分数显著高于类型2的分数;类型3的人际交往认知分数显著高于类型1和类型2的分数,类型1的分数显著高于类型2的分数;类型3的人际交往技能分数显著高于类型1和类型2的分数,类型1的分数显著高于类型2的分数。

表1 多民族混合学校中学生不同人际交往能力类型的差异性检验

类型		人际交往动力	人际交往认知	人际交往技能
1	M	36.19	61.28	118.75
	n=381 SD	4.65	6.29	6.83
2	M	31.48	54.70	96.37
	n=213 SD	5.07	8.77	10.44
3	M	39.73	65.98	143.88
	n=228 SD	5.07	5.21	9.26
F		158.52***	154.19***	1695.45***

注:*** $p < 0.001$

为了更清楚地显示人际交往能力3个维度的类型差异并给出适当的类型名称,将3个维度的分数进行标准化。

表2 标准化后多民族混合学校中学生人际交往能力类型的统计描述

类型		交往动力	交往认知	交往技能
1	M	0.42	0.38	-0.60
	n=381 SD	0.81	0.77	0.35
2	M	-0.78	-0.76	-1.21
	n=213 SD	0.89	1.07	0.54
3	M	0.61	0.61	1.20
	n=228 SD	1.01	0.64	0.64
总体	M	-0.01	-0.01	-0.01
	SD	1.03	0.97	1.01

对表 2 进行分析, 分别以人际交往动力、人际交往认知和人际交往技能标准分数的平均值为参照标准, 概括出 3 个不同人际交往能力类型的特点。类型 1 人际交往动力分数和人际交往认知分数高于平均数, 人际交往技能分数低于平均数; 类型 2 人际交往动力分数、人际交往认知分数和人际交往技能分数都低于平均数; 类型 3 人际交往动力分数、人际交往认知分数和人际交往技能分数都高于平均数。根据每一种类型的特点, 并参考王英春和邹泓^[12]对青少年不同人际交往能力类型的命名, 把 3 种人际交往能力类型分别命名为: 认知动力型、退缩型和完美型。

3.1.2 3 种不同人际交往能力类型在各民族上的分布特点

在本研究中因为抽样原因, 藏族、蒙古族和土族的人数比例非常小, 所以只对汉族、回族和东乡族进行频次分析。

表 3 显示, 在认知动力型和完美型上, 汉族中学生

占的比例最高, 回族和东乡族占的比例基本相同; 在退缩型上, 回族和东乡族所占比例相同, 高于汉族所占的比例。

表 3 汉族、回族、东乡族 3 种人际交往能力类型的分布

		汉族	回族	东乡族
认知动力型	人数	156	109	113
	百分比	41.3 %	28.8%	29.9%
退缩型	人数	59	76	76
	百分比	28.0%	36.0%	36.0%
完美型	人数	95	66	64
	百分比	42.2%	29.3%	28.4%

3.2 多民族混合学校中学生应对方式的特点

从表 4 可以看出, 所测的多民族混合学校中学生使用的 6 种应对方式依次为: 问题解决 (27.62), 求助 (21.62), 退避 (15.49), 发泄 (11.90), 忍耐 (9.71), 幻想 (8.23)。

表 4 不同民族中学生在 6 种应对方式上的平均分和标准差 (M±SD)

		问题解决	求助	退避	发泄	幻想	忍耐
民族	汉族	28.28±4.84	22.76±4.90	15.71±3.37	12.28±3.02	8.51±3.05	9.78±2.51
	回族	27.44±5.78	20.77±5.07	15.25±3.46	11.60±2.89	8.00±3.21	9.69±2.56
	东乡族	27.15±5.44	21.32±5.11	15.51±3.99	11.82±3.17	8.19±3.15	9.66 ±2.49

将 6 种应对方式作为因变量, 民族作为自变量进行多元方差分析。结果显示, 多民族混合学校中, 中学生在问题解决 ($F(2, 811) = 3.49, p < 0.05$)、求助 ($F(2, 811) = 11.91, p < 0.001$) 和发泄 ($F(2, 811) = 34.75, p < 0.05$) 三种应对方式上存在显著的民族差异, 在其他三种应对方式上不存在显著的民族差异。事后检验结果显示, 多民族混合学校中, 汉族学生与东乡族学生在问题解决和求助策略上存在显著差异, 汉族学生比东乡族学生更多地使用问题解决和

求助策略; 汉族学生与回族学生在使用求助和发泄策略上存在显著差异, 汉族学生比回族学生更多地使用求助和发泄策略。

3.3 多民族混合学校中学生不同人际交往能力类型在 6 种应对方式上的差异性检验

以 6 种应对方式为因变量, 3 种人际交往能力类型为自变量进行多元方差分析。

表 5 多民族混合学校中学生应对方式在人际交往能力类型上的方差分析

	问题解决	求助	退避	发泄	幻想	忍耐
认知动力型	27.49±4.05	21.67±4.40	15.26±3.57	11.85±2.93	8.10±3.08	9.69±2.35
退缩型	24.15±4.62	19.47±4.64	14.33±3.24	11.04±2.82	7.85±2.75	8.96±2.32
完美型	31.26±5.62	21.70±5.08	11.02±3.48	12.90±3.15	8.89±3.49	10.46±2.76
F(2,811)	126.54***	44.50***	34.63***	21.61***	6.89**	20.26***

注: ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

表 5 显示, 应对方式在 3 种人际交往能力类型上的差异是显著的, 这进一步验证了对多民族混合学校中学生人际交往能力进行聚类分析的结果, 即不同类型之间的差异是显著的。经事后检验表明, 在问题解决、求助、发泄、幻想和忍耐上, 完美型中学生显著高于认知动力型和退缩型中学生; 在退避上, 认知动力型中学生显著高于退缩型和完美型中学生; 在幻想上, 认知动力型与退缩型的中学生之间的差异不显著。

4. 讨论

4.1 多民族混合学校中学生不同人际交往能力类型及

民族分布特点

以人际交往能力的 3 个维度即人际交往动力、人际交往认知和人际交往技能为聚类指标进行聚类分析, 分别对聚为 3 类、4 类、5 类的结果做了比较, 发现将多民族混合学校中学生人际交往能力划分为 3 类更有意义, 即多民族混合学校中学生的人际交往能力可以划分为 3 种类型: 认知动力型、退缩型和完美型。认知动力型的中学生人际交往动力分数和人际交往认知分数较高, 而人际交往技能分数较低。这种类型的中学生对人际交往的重要性以及交往过程中的交往规则等微妙关系有比较深刻的认识, 且他们与人进行主动交往的意识较强, 喜欢与人交往, 但是他们

缺乏人际交往技能或者对人际交往技能掌握得不够好,行为表现不能让大家感到满意。退缩型的中学生在人际交往动力、人际交往认知与人际交往技能上的分数都比较低,这种类型的中学生人际交往动力缺乏,他们不但不愿与人主动交往,而且对人际交往不感兴趣,也没有掌握社交技能,或者对社交技能运用不熟练,因此,在交往过程中表现出来的社交行为也不能令人满意。完美型的中学生在人际交往动力、人际交往认知和人际交往技能上的分数都比较高,他们主动与人进行交往的意识很强,对人际交往过程中的规则能够准确把握,在人际交往中表现出令人满意的行为。

本研究对多民族混合学校中学生3种不同人际交往能力类型的民族分布进行了频次分析,结果显示,汉族中学生在认知动力型和完美型上的比例最高,在这两种类型上回族和东乡族中学生的比例基本一致。汉族中学生一方面很喜欢与人交往,与人交往的愿望较强,对人际交往过程中的规则能够很好地掌握;另一方面他们在与人交往时会有令人不满意的行为表现。回族与东乡族中学生在退缩型上的比例相同,都高于汉族中学生的比例。在漫长的历史发展过程中,各民族形成了自己的民族特色,在语言、生活习俗等方面都存在较大的差异。在以汉文化为主流文化的多民族混合学校中,少数民族中学生受本民族文化、风俗习惯的影响,他们在与人交往的过程中真诚、直率,但由于存在语言方面的差异,有的少数民族中学生把自己封闭在本民族特定的文化圈内,从而使自己的人际交往范围受到限制;长期生活在比较闭塞的环境中形成的封闭式心理定势,导致他们交往的主动性不强,对人际交往的重要性认识不够,从而在行为上也会有一些令人不满意的表现。

4.2 多民族混合学校中学生应对方式的特点

本研究结果表明,多民族混合学校中学生在面临生活中的困境和压力时采取的应对策略依次是问题解决、求助、退避、发泄、忍耐、幻想。这一研究结果与赵凌燕对中学生应对方式的研究结果一致^[1],表明中学生随着年龄的增长和阅历的丰富,其认知水平逐渐提高,当遇到挫折或压力时首先会采取比较理性的应对方式。多民族混合学校中学生在遇到压力和挫折时也能够采取较为理性的应对方式,积极地处理生活中遇到的压力与困境。对应对方式进行的方差分析结果显示,多民族混合学校中,汉族学生与东乡族学生在问题解决和求助策略上存在显著差异,汉族学生比东乡族学生更多地使用问题解决和求助策略,汉族学生与回族学生在使用求助和发泄策略上存在显著差异,汉族学生比回族学生会更多地使用求助和发泄策略。当代的中学生自我意识逐渐成熟,在遇到压力与困难时不管是汉族还是其他少数民族中学生首先会选择问题解决的应对方式,努力寻求解决问题的办法而不是逃避问题。而受到本民族传统文化的影响,回族中学生自信与自强的思想已经深深地扎根心中,在遇到困难和压力时不像汉族同学那样更倾向于寻求父母、朋友和其他人的帮助,他们更乐意自己解

决问题。而在当代多民族混合学校中以主流文化即汉文化为主的多元文化背景中,回族和东乡族中学生一方面为了适应大的环境会更加努力,另一方面由于存在宗教信仰、生活习俗等文化上的差异,他们会更加自立、自强,形成了在逆境中求生存的坚强品质。而汉文化经常强调团体意识,注重团体的力量和团体内部成员之间的相互依赖,而对人的独立意识不重视。因此,在这种传统文化的影响下,汉族中学生从小就不断受到依赖和求同的训练,他们在成长过程中遇到困难时更多地倾向于求助别人,而不是独立地寻求解决问题的方法。汉族与回族学生在发泄策略上存在显著的差异。这可能是由研究中被试的来源造成的,在当代以知识经济为主的社会竞争中,由于受到家庭教育、父母期望等的影响,汉族中学生比少数民族中学生感受到更多的压力,为了缓解心理压力与心理紧张,汉族中学生更多地采取发泄的应对方式。

4.3 多民族混合学校中学生人际交往能力类型与应对方式的关系

多民族混合学校中学生不同人际交往能力类型在6种应对方式上存在显著性差异,进而验证了对多民族混合学校中学生人际交往能力聚类分析的结果,即类与类之间的差异是显著的。研究表明,完美型的中学生在问题解决、求助、发泄、幻想和忍耐这五种应对方式上,显著高于认知动力型和退缩型的中学生。这说明在遇到压力或挫折时,他们会努力寻求解决问题的办法,而不是选择逃避问题,不管是选择积极的还是消极的应对方式,他们总会去面对问题。在退避方式上,认知动力型的中学生显著高于完美型和退缩型的中学生。认知动力型的中学生虽然认识到了人际交往的重要性,与人主动交往的愿望很强烈,但他们在人际交往中表现出来的行为不能令人满意,所以在人际交往中面临困境时,会选择退避的方式来解决。

5. 结论

5.1 多民族混合学校中学生的人际交往能力可以划分为3种不同的类型:认知动力型、退缩型和完美型。

5.2 3种人际交往能力类型在汉族、回族和东乡族的分布不同,分别为:在认知动力型上汉族占41.3%、回族占28.8%、东乡族占29.9%;在退缩型上汉族占28.0%、回族占36.0%、东乡族占36.0%;在完美型上汉族占42.2%、回族占29.3%、东乡族占28.4%。

5.3 多民族混合学校中,汉族学生与东乡族学生在问题解决和求助策略上存在显著差异,汉族学生比东乡族学生表现出更多的使用问题解决和求助策略;汉族学生与回族学生在使用求助和发泄策略上存在显著差异,汉族学生比回族学生表现出更多的使用求助和发泄策略。

5.4 多民族混合学校中,完美型学生使用问题解决、求助、发泄、幻想和忍耐的策略显著高于认知动力型和退缩型学生;认知动力型学生使用退避策略显著高于退缩型和完美型学生。

[参考文献]

- [1] Cohen S, Sherrod D R, Clark M S. Social skills and the stress protective role of social support [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1986, 50: 963—973.
- [2] Gudleski G D, Shean G D. Depressed and nondepressed students: Difference in interpersonal perceptions [J]. Journal of Psychology: Interdisciplinary & Applied, 2000, 134, 56—62.
- [3] Van Dyne L. Organizational Citizenship Behavior. Construct Redefinition, operationalization , and Validation [J]. Academy of Management Journal, 1994, 37: 765—802.
- [4] Organ D W, Ryan K. A meta-analytic review of attitudinal and dispositional predictors of organizational citizenship behavior. [J]. Personnel Psychology, 1995 (48): 775—802.
- [5] 霍力岩. 多元智力理论及其对我们的启示 [J]. 教育研究, 2000, (9).
- [6] 王英春. 中学生人际交往能力的结构、发展特点及其影响因素 [D]. 北京: 北京师范大学博士论文, 2007.
- [7] 王振宏. 初中生自我概念、应对方式及其关系的研究 [J]. 心理发展与教育, 2001, (3).
- [8] 黄希庭, 余华等. 中学生应对方式的初步研究 [J]. 心理科学, 2000, (1).
- [9] 王振宏, 郭德俊, 方平. 不同同伴关系初中生的自我概念与应对方式 [J]. 心理科学, 2004, (3).
- [10] 张冬梅, 王有智. 初中生人际素质和个性素质与应对风格的关系研究 [J]. 中国健康心理学杂志, 2008, (10).
- [11] 杨玲, 安花花, 卢婧. 多民族混合学校学生心理素质研究 [J]. 当代教育与文化, 2011, (2).
- [12] 王英春, 邹泓. 青少年人际交往能力的类型及其与友谊质量的关系 [J]. 中国特殊教育, 2009, (2).

The Types of Adolescents' Interpersonal Competence and Its Relationship with Coping Style

—An Investigation of Students in Multi-ethnic Mixed Schools

YANG-Ling, CAO Li-li

(Research Center for the Development of Minorities, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu, 730070, PRC)

[Abstract] In this study, 855 subjects from 4 multi-ethnic mixed schools were surveyed by Interpersonal Competence Questionnaires and Adolescents' Coping Style Questionnaires. The results show that: (1) Interpersonal competence of students in these schools can be divided cognitive-motivational, withdrawn, perfect types. (2) There are nationality differences in the coping style like problem- solving, help seeking, feeling ventilation. There is significant difference between Han and Dongxiang in problem-solving and help seeking, Han nationality used more frequently problem-solving, help seeking than Dongxiang. There is also significant difference between Han and Hui in help seeking and feeling ventilation. Han nationality used more frequently help seeking and feeling ventilation than Hui. (3) There are significant differences in 3 dimensions of coping style. The “perfect” score is significantly higher than the cognitive-motivational and the withdrawn in problem-solving, help seeking, feeling ventilation, fantasy and tolerance.

[Key words] multi-ethnic mixed school; middle school students; interpersonal competence; coping style

(责任编辑 王兆琛/校对 丁一)