

文章编号: 1004—5570(2015)05—0045—04

社区服刑人员的自我接纳与心理健康的相关研究

曹 华¹ 杨 玲^{1*} 李 玲² 王玉花³

(1. 西北师范大学 心理学院, 甘肃 兰州 730070; 2. 江西师范大学 心理学院, 江西 南昌 330022;
3. 湖北工程学院 心理学院, 湖北 孝感 432000)

摘要: 采用症状自评量表、自我接纳问卷对孝感市孝南区 120 名社区服刑人员进行调查。结果显示: 社区服刑人员的 SCL-90 的总均分和阳性因子及躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、精神病性因子上均分显著高于普通人常模, 而在人际关系敏感因子上要显著低于中国普通人群常模; 高低不同自我接纳水平的社区服刑人员在总均分以及因子躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、精神病性存在显著差异, 低自我接纳者在在这些因子上的得分更高; 自我接纳与心理健康状况呈显著的负相关; 自我接纳对心理健康状况有一定的预测作用, 自我接纳因子能够较好地解释心理健康状况。

关键词: 自我接纳; 心理健康; 社区服刑

中图分类号: B844 文献标识码: A

DOI:10.16614/j.cnki.issn1004-5570.2015.05.008

Associations of self-acceptance and mental health in community inmates

CAO Hua¹, YANG Ling^{1*}, LI Ling², WANG Yuhua³

(1. School of Psychology, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070, China; 2. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China; 3. School of Psychology, Hubei Engineering University, Xiaogan, Hubei 432000, China)

Abstract: In this study, Symptom Checklist 90 (SCL-90) and Self Admission Questionnaire (SAQ) were administered to test 120 community inmates in Xiaonan District of Xiaogan City. The results demonstrated that the total average score of SCL-90 and its positive factor as well as the means in other factors such as somatization, compulsion, depression, anxiety and psychosis in community inmates were significantly higher than scores of the normal, but the score of interpersonal sensitivity was greatly lower than the normal; There was difference between community inmates in the total score of high or low self-acceptance level as well as in other factors such as somatization, compulsion, interpersonal sensitivity, depression, anxiety, horror and psychosis, and the low self-acceptance get high score in these factors; There was remarkable negative correlation between self-acceptance and mental health; Self-acceptance had a certain prediction function to mental health, and self-acceptance factors can make a greater contribution to mental health outcomes.

Key words: self acceptance; mental health; community inmates

收稿日期: 2015—04—06

作者简介: 曹 华 (1991—) 男, 在读硕士, 研究方向: 发展与教育心理学, E-mail: caohua360083915@163.com.

* 通讯作者: 杨 玲 (1962—) 女, 教授, 研究方向: 毒品依赖者的心理及机制, E-mail: yangling@nwnu.edu.cn.

0 引言

社区服刑又称社区矫正,指将被判处管制、有期徒刑缓刑、剥夺政治权利、假释和监外执行的罪犯放在社区执行刑罚的非监禁刑罚的执行方式^[1]。社区矫正最早出现在美国,我国自2009年起在全国全面展开^[2]。社区服刑人员作为社区矫正的主体,他们的心理健康状况直接影响到他们的社区矫正的效果^[3],有研究显示社区服刑人员的心理和精神处于消极状况^[4]。因此,社区服刑人员心理健康状况需要得到关注。

自我接纳是个体对生理自我、心理自我和社会自我所具有特征的体验以及对其客观存在的意义和价值的态度^[5]。它是人健康成长的前提,是在情感上、态度上对实际自我的悦纳^[6]。钱铭怡曾提出,心理健康的首要标准是学会悦纳自我,一个人只有先接纳自己,才有可能去接纳别人,并觉得被别人接纳^[7],才能体验到自身的价值。良好的自我接纳有利于个体达到心理上的平衡,有利于个体以积极的心态去面对自己的生活^[8]。目前对于自我接纳和心理健康之间的关系一直是学者们关注的重点^[9],而作为社会弱势群体—社区服刑人员的“心身健康”研究更为重要^[10]。所以,本研究以孝感市孝南区的社区服刑人员为对象,对其心理健康状态和自我接纳进行调查分析,以探讨社区服刑人员的自我接纳与心理健康的关系。

1 研究方法

1.1 研究对象

对孝感市孝南区所辖的10多个街道、乡(镇)的社区矫正试点单位进行问卷调查。共发放组合问卷120份,有效回收问卷115份,有效率为95.8%。其中男101人,女14人;未婚44人,已婚64人,离婚7人;城镇33人,农村82人;缓刑108人,假释2人,暂予监外执行2人,剥夺政治权利3人;年龄在18~61岁之间;小学及以下文化程度19人,初中文化程度63人,高中及中专文化程度27人,大专或大学6人;以前有服刑经历的5人,以前无服刑经历的110人。

1.2 研究工具

1.2.1 自我接纳量表(SAQ)

采用丛中、高玉凤编制的自我接纳问卷^[11]。

该问卷共16个项目,分为自我评价和自我接纳2个因子,每个因子各包含8个条目,采用4级评分(1~4分)2个因子得分之和作为量表的总分,量表总分为16~64分,分数越高个体的自我接纳程度也高。该问卷具有较好的信效度,有较好的结构效度和实证效度,原问卷的总内部一致性系数 α 为0.8573,分半信度系数为0.7506,重测相关系数为0.7653,2个因子的内部一致性系数分别为0.9347和0.9124。研究中该量表的总内部一致性信度为系数 α 为0.608,各个维度的内部一致性 α 分别为0.776、0.791。

1.2.2 症状自评量表(SCL-90)

采用由王征宇^[12]修订的SCL-90,该量表由90个问题组成,统计指标为总均分及各症状因子分。共分为躯体化、强迫症、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、其他10个因子。问卷分为5级评分(从1~5级),1=从无,2=轻度,3=中度,4=相当重,5=严重。根据各因子分的高低来评估社区服刑人员的心理健康水平,分数越高表明其心理症状越严重。研究中该量表的总内部一致性系数 α 为0.978,各个维度的内部一致性系数 α 依次为0.921、0.901、0.851、0.919、0.909、0.871、0.871、0.862、0.884、0.772。

1.3 施测程序 and 数据处理

本研究采用的是团体施测方法,以社区为单位施测在被试不理解的情况下对其进行解释,以保证问卷的有效性。测试的时间控制在30 min内。调查信息录入计算机,全部数据均采用SPSS17.0软件进行处理分析。

2 结果与分析

2.1 社区服刑人员的心理健康状况与普通人的常模比较

由表1可知:社区服刑人员的SCL-90的总均分和阳性因子显著高于中国普通人群常模^[13]($P < 0.05$);躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、精神病性因子的均分显著高于普通人常模($P < 0.05$);人际关系敏感因子显著低于中国普通人群常模($P < 0.05$)。

2.2 社区服刑人员心理问题的检出率

根据文献[14],SCL-90的因子分达到2分或2分以上表示有比较明显的心理问题,达到3分或3分以上表示有较严重的心理问题,达到4分或4分以上则表示有非常严重的心理问题。本研

究中阳性总检出率为 13.9%,其中表现为轻度症状的 8 人,占 7%,这部分人存在各种轻微的不良心理异常反应,中度症状的 5 人,占 4.3%,重度症状的共有 3 人,占 2.6%,这两部分人存在各种比较明显的心理问题,应该得到重视。

表 1 心理健康状况与常模比较 ($M \pm S D$)Tab. 1 The comparison between the mental health status and the normal ($M \pm S D$)

因子	社区服刑人员 ($n = 115$)	普通人群常模	t
躯体化	1.60 $\pm$ 0.57	1.37 $\pm$ 0.48	4.414**
强迫症状	1.79 $\pm$ 0.62	1.62 $\pm$ 0.58	3.054*
人际关系敏感	1.52 $\pm$ 0.54	1.65 $\pm$ 0.61	-7.830**
抑郁	1.69 $\pm$ 0.58	1.50 $\pm$ 0.59	3.549**
焦虑	1.51 $\pm$ 0.60	1.39 $\pm$ 0.43	2.282*
敌对	1.50 $\pm$ 0.59	1.46 $\pm$ 0.55	0.285
恐怖	1.30 $\pm$ 0.40	1.23 $\pm$ 0.41	1.773
偏执	1.49 $\pm$ 0.54	1.43 $\pm$ 0.57	1.250
精神病性	1.54 $\pm$ 0.51	1.29 $\pm$ 0.42	5.398**
其他	1.65 $\pm$ 0.61	——	——
总均分	1.56 $\pm$ 0.48	1.44 $\pm$ 0.43	2.820**
阳性项目数	36.27 $\pm$ 17.78	24.92 $\pm$ 18.41	6.847**

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$,下同。

2.3 不同自我接纳水平社区服刑人员的心理健康的比较

依据自我接纳感总分,分别取高分端和低分端 27% 的被试($n = 115$),组成高自我接纳组和低自我接纳组,对这 2 组被试的 SCL-90 的各因子分和心理健康总均分进行 t 检验(见表 2)。由表 2 可见:高自我接纳的社区服刑人员在 SCL-90 的各因子及总均分都要低于低自我接纳的社区服刑人员得分;高低不同自我接纳水平的社区服刑人员在总

表 2 不同自我接纳水平社区服刑人员的心理健康的比较 ($M \pm S D$)Tab. 2 The comparison of mental health outcomes for different self-acceptance in community inmates ($M \pm S D$)

因子	高自我接纳 ($n = 31$)	低自我接纳 ($n = 31$)	t
躯体化	15.03 $\pm$ 3.449	20.10 $\pm$ 10.183	-2.623*
强迫症状	13.87 $\pm$ 4.039	17.81 $\pm$ 8.623	-2.301*
人际关系敏感	11.71 $\pm$ 2.559	14.32 $\pm$ 6.765	-2.012*
抑郁	16.97 $\pm$ 4.854	21.65 $\pm$ 10.648	-2.226*
焦虑	12.00 $\pm$ 2.864	16.29 $\pm$ 8.855	-2.567*
敌对	7.16 $\pm$ 2.267	8.94 $\pm$ 4.816	-1.856
恐怖	7.77 $\pm$ 1.203	9.94 $\pm$ 5.621	-2.093*
偏执	7.39 $\pm$ 1.838	8.74 $\pm$ 4.412	-1.578
精神病性	12.26 $\pm$ 2.309	15.42 $\pm$ 8.148	-2.078*
其他	10.45 $\pm$ 3.031	12.58 $\pm$ 5.572	-1.869
总均分	1.2735 $\pm$.24750	1.6197 $\pm$.78218	-2.350*

均分以及因子躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、精神病性存在显著差异,都表现出低自我接纳者的在这些因子上的得分更高。

2.4 SCL-90 各因子与自我接纳特征的相关分析

表 3 SCL-90 与自我接纳的相关分析

Tab. 3 The correlation analysis between SCL-90 and self-acceptance

因子	自我接纳因子	自我评价因子	自我接纳总分
躯体化	-0.235**	0.046	-0.163*
强迫症状	-0.259**	-0.100	-0.148*
人际关系敏感	-0.264**	0.002	-0.102
抑郁	-0.0218**	0.018	-0.133*
焦虑	-0.223**	-0.074	-0.248*
敌对	-0.177**	0.031	-0.096
恐怖	-0.189**	0.060	-0.186*
偏执	-0.258**	0.163	-0.106
精神病性	-0.257**	0.068	-0.183*
其他	-0.284**	0.142	-0.104
SCL-90 总均分	-0.331**	0.023	-0.198*

由表 3 可知:自我接纳总分与心理健康总均分及因子躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、恐怖、精神病性存在显著相关;自我接纳中自我接纳因子与心理健康各因子存在显著负相关,自我评价因子与心理健康各因子不存在显著相关。

2.5 SCL-90 总均分与自我接纳特征的回归分析

为了进一步探求社区服刑人员的自我接纳和心理健康的关系,以自我接纳各维度为自变量,心理健康总均分为因变量进行多元回归分析。在逐步回归中,只有自我接纳因子进入回归方程,而自我评价因子没有进入回归方程。其中,自我接纳因子能解释心理健康变异量的 17.9%。具体结果见表 4。

表 4 自我接纳特征对 SCL-90 总分的多元逐步回归分析结果

Tab. 4 The results of multiple stepwise regression for the self-acceptance characters to the total score of SCL-90

因变量	选出变量顺序	β	r	r^2	t
心理健康	自我接纳	-0.535	0.423	0.179	-4.960**
总均分	因子				

注: ** $P < 0.01$ β 代表标准回归系数, r^2 代表决定系数。

3 讨论

3.1 社区服刑人员的心理健康状况

该样本的中的社区服刑人员的阳性总检出率达到 13.9%,这一结果高于同一测验测得的一般

群体^[15],说明社区服刑人员的心理健康普遍的存在一定的问题^[14]。社区服刑人员的心理健康状况在具体有些方面显著的比一般人差^[16]。从总体上看社区服刑人员的心理健康状况不佳。这就需要,在社区矫正工作中不只是注重对社区服刑人员的监督和管理,更需要采取一定的措施来提高社区服刑人员的心理健康水平。

3.2 高低不同自我接纳水平的社区服刑人员的心理健康状况

高低不同的自我接纳个体在应对生活中的压力事件时采用的应对方式是不同,一个是积极方式,一个消极是消极的方式,对个体的心理健康影响也是不同的^[17]。自我接纳问卷结果中,高低不同自我接纳水平的社区服刑人员的心理健康在总体上是存在差异的,高自我接纳的得分要显著的低于低自我接纳的被试,说明高自我接纳越高的社区服刑人员的心理健康状况越好^[18]。自我接纳的高低也体现出一个人的生活态度,社区服刑人员能够更好的接纳自己,这本身也是他们能够很好的矫正自己的行为问题的一种很好的心理资源^[19],这也表明在社区矫正工作中需要培养社区服刑人员的高自我接纳感,为更好的社区矫正打下基础。

3.3 社区服刑人员的自我接纳与心理健康的关系

自我接纳是心理健康的标准之一^[20]。本样中,社区服刑人员自我接纳与心理健康之间存在密切的关系,主要表现为自我接纳因子总分与心理健康因子存在显著负相关。这也表明自我接纳水平越高的社区服刑人员其心理健康水平越高。逐步回归分析发现社区服刑人员的自我接纳因子对心理健康状况有较好的预测作用。当社区服刑人员以一种积极肯定的心态接纳自己时,能够更好的面对自己的现状,合理的调节自己的对于事情的做法和看法,更能够客观地、准确的评价自己和他人,不仅有利于社区服刑人员自身的心理健康,同时也有利于在自己以积极的态度去矫正自己的不良行为。因此,自我接纳与心理健康关系的研究,对于揭示某些心理问题,改善社区服刑人员的心理健康水平有积极意义。

4 结语

总体上,社区服刑人员的心理健康状况普遍存在一定问题。社区服刑人员的自我接纳与心理健康状况存在密切的关系,自我接纳水平越高,心理

健康水平越好。此外,由于样本的特殊性,本研究采用的是简单的相关研究,未进行其它相关项目的辅助性研究。因此,在下一步的研究中将断续深入探讨社区服刑人员的心理健康状况。

参考文献:

- [1] 连春亮.论社区矫正的研究对象[J].河南司法警官职业学院学报,2004,2(2):61-65.
- [2] 赵云霞,张会清.恢复性司法理念下社区矫正相关问题研究[J].河北法学,2012,30(1):149-152.
- [3] 秦海莲.社区服刑人员心理矫正理论与实践研究[J].山西广播电视大学学报,2010,7(1):108-109.
- [4] 沈海英.农村社区服刑人员心理健康状况的调查研究[J].中国司法,2011(6):82-85.
- [5] 肖秋萍,钱兰英.大学生自我接纳问卷的信效度检验[J].中国电力教育,2009,132(3):209-210.
- [6] 丛中,高文凤,王龙会.自我接纳与大学生社交回避及苦恼的相关性初探[J].中国行为医学科学,1999,8(2):119-120.
- [7] 安莉娟.父母教养方式对子女自尊及其要素的影响研究[D/OL].河北:河北师范大学,2003:1-9[2015-02-28].http://epub.cnki.net/kns/brief/default_result.aspx.
- [8] 张瑛,杨振宇,黄高贵,等.已婚女性性服务者应对方式,自我接纳与心理健康相关研究[J].中国医药导报,2011,8(9):135-136.
- [9] 黄高贵,李娟,杨文华,等.师范生心理健康水平与自我接纳和应对方式的相关研究[J].中国行为医学科学,2005,14(3):255-256.
- [10] 季承志,方正.大墙囚子的健康指数——南京监狱服刑人员心理健康问卷调查[J].心理与健康,2007(12):4-7.
- [11] 丛中,高文凤.自我接纳问卷的编制与信度效度检验[J].中国行为医学科学,1999,8(1):20-22.
- [12] 王征宇.症状自评量表(SCL-90)[J].上海精神医学,1984,2(2):68-70.
- [13] 张明园.精神科评定量表手册[M].长沙:湖南科学技术出版社,1998.
- [14] 刘素珍,朱久伟,樊琪,等.社区服刑人员心理健康状况调查[J].心理科学,2007,29(6):1452-1455.
- [15] 钱福永.当代社区服刑人员心理健康状况的调查研究[J].健康心理学杂志,2001,9(5):398-400.
- [16] 王建忠,黄萍.心理矫治:社区服刑人员矫正的一剂良药——心理矫治技术在社区矫正工作中的运用与成效[J].人民调解,2012(1):31-35.
- [17] 李胜琴,裴丽萍.心理干预对高职护理专业学生自我接纳及应对方式的影响[J].护理研究(中旬版),2007,21(8):2146-2147.
- [18] 钱丽菊,刘利,姜乾金,等.服刑犯自我接纳与应对方式,心理健康的相关研究[J].中国临床心理学杂志,2008,16(3):324-325.
- [19] 张书琴,关恒永,杨茜平.大学生的心理健康与自我接纳的相关性研究[J].中国实用医药,2007,2(24):35-36.
- [20] 李闻戈.对大学生自我接纳的现状及其特点的研究[J].宁夏大学学报(人文社科版),2002,24(1):112-113.