

# 社区服刑人员的领悟社会支持与心理健康的关系研究

杨玲, 曹华, 耿银凤, 张燕, 徐景, 苏波波

**【摘要】 目的** 探索社区服刑人员的领悟社会支持与心理健康的关系。**方法** 采用症状自评量表、领悟社会支持量表对某地区的 10 个社区矫正试点的 120 名社区服刑人员进行调查。**结果** ①社区服刑人员的 SCL-90 的总均分和阳性项目数及在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、精神病性因子均分显著高于普通人群常模,而人际关系敏感因子均分要显著低于普通人群常模( $P < 0.05$ );②朋友支持因子与 SCL-90 总均分及因子强迫症状、抑郁、敌对、恐怖、精神病性呈显著正相关,与因子其他呈显著负相关( $P < 0.05$ );③家庭支持因子与 SCL-90 的敌对因子呈显著负相关( $P < 0.05$ );④朋友支持和家庭支持对社区服刑人员的心理健康水平有一定的预测力。**结论** 社区服刑人员的心理健康的总体水平与普通人群有较大差异,社区服刑人员期望朋友支持和家庭支持对其心理健康的影响存在差异。

**【关键词】** 社区服刑人员; 领悟社会支持; 心理健康

**【中图分类号】** R **【文献标识码】** A **DOI:10.3969/j.issn.1673-5625.2016.00.000**

## Research on Associations between Perceived Social Support and Mental Health of Community Inmates

YANG Ling, CAO Hua, GENG Yinfeng, et al. School of Psychology, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu, 730070, China

**【Abstract】 Objectives** To explore the relationship between perceived social support and mental health of community inmates. **Methods** Symptom Checklist 90 (SCL-90) and Self Admission Questionnaire (SAQ) were administered to test 120 community inmates in a district of community correction experiment. **Results** ①The total average SCL-90 scores and the number of positive items as well as several factors average scores such as somatization, forcing symptoms, depression, anxiety and psychotic of community inmates were significantly higher than the normal, but the scores of interpersonal sensitivity was significantly lower than the normal ( $P < 0.05$ ); ②the relation between friends support factor and the total average SCL-90 scores were positive, as well as obsessive-compulsive symptoms, depression, hostility, terror and psychosis ( $P < 0.05$ ); ③Family support factor was remarkably negatively related with hostile factor ( $P < 0.05$ ); ④the level of friend support and family support for community inmates had a certain predictive effect on their mental health conditions. **Conclusions** The overall level of mental health of community inmates had a great difference with the normal people, and expectation from the friend support and family support will exert different influence on their mental health.

**【Key words】** Community inmates; Perceived social support; Mental health

当前,社区服刑人员仍属于主流社会所排斥的弱势群体,他们的心理健康状况尤其值得关注,而且评估和研究该群体的心理健康状况及其影响因素既是刑罚执行的前提条件,又是判断矫正效果的一个重要依据<sup>[1]</sup>。其中,社会支持系统是影响其心理健康的一个重要因素,但和实际的社会支持相比较,领悟社会支持更能够了解和预测个体的心理健康水平<sup>[2]</sup>。所以,本研究想通过调查社区服刑人员的心理健康与领悟社会支持的关系,了解社区服刑人员的心理健康水平,探索社区服刑人员的领悟社会支持与其心理健康的关系。

### 1 对象和方法

#### 1.1 研究对象

对某地区所辖的 17 个街道、乡(镇)的社区矫正试点单位进行问卷调查。共发放组合问卷 120 份,有效回收 115 份问卷,有效率为 95.8%。

#### 1.2 研究方法

**1.2.1 领悟社会支持量表(PSSS)** 本研究采用姜乾金修订的 PSSS<sup>[3]</sup>。量表包含 3 个因子,分别为家庭支持、朋友支持其他支持。全量表共 12 个自评项目,每个项目采用 7 级评分(1~7),1=极不同意至 7=极同意。量表的统计指标为总分及因子分。本研究中该量表的总  $\alpha$  系数为 0.90。家庭支持,朋友支持,其他支持因子的  $\alpha$  系数分别为 0.824, 0.860, 0.816。

**【基金项目】** 国家自然科学基金(31360233, 31300838)

**【作者单位】** 西北师范大学心理学院,甘肃 兰州,730070

**1.2.2 症状自评量表(SCL-90)** 采用由王征宇<sup>[4]</sup>修订的 SCL-90,量表包含 10 个因子。全量表由 90 个项目组成,每个项目采用 5 级评分(1~5),1=从无至 5=严重。量表的统计指标为总均分及因子分。总分超过 160 分,或阳性项目数超过 43 项,或任一因子分超过 2 分性,凡符合其中之一的需考虑筛选阳性<sup>[5]</sup>。SCL-90 因子分达到 2 分及以上,表示有比较明显的心理问题;达到 3 分及以上,表示有较严重的心理问题;达到 4 分及以上,表示有非常严重的心理问题<sup>[6]</sup>。本研究中该量表的总  $\alpha$  系数为 0.978,各因子的  $\alpha$  系数在 0.772~0.921 之间。

### 1.3 施测程序

本研究以社区为单位,采用团体施测方式,利用各试点举行讲座的机会,在征得相关领导的同意后,在讲座开始之前,现场向社区服刑人员说明此次调查问卷的目的,并讲解指导语,然后统一发放问卷,并在不懂的地方予以解释。施测结束后,问卷当场回收。

### 1.4 统计学分析

本研究采用 SPSS 17.0 对数据进行的处理分析。

## 2 研究结果

### 2.1 调查对象的基本信息

其中男 101 人,女 14 人;未婚 44 人,已婚 64 人,离婚 7 人;城镇 33 人,农村 82 人;缓刑 108 人,假释 2 人,暂予监外执行 2 人,剥夺政治权利 3 人;小学及以下文化 19 人,初中文化 63 人,高中及中专文化 27 人,大专或大学文化 6 人;以前有服刑经历的 5 人,以前无服刑经历的 110 人。

### 2.2 社区服刑人员的 SCL-90 与全国常模比较

社区服刑人员的 SCL-90 的总均分和阳性项目数较全国常模<sup>[5]</sup>要高,并有统计学意义( $P<0.05$ ),且区服刑人员 SCL-90 的部分因子也要显著的高于全国常模( $P<0.05$ ),但和全国常模相比,社区服刑人员的人际关系敏感因子均分要低,并有统计学意义( $P<0.05$ )。见表 1。

表 1 社区服刑人员与全国常群模的差异检验比较  $\bar{x} \pm s$

| 因子     | 社区服刑人员( $n=115$ ) | 普通人群常模      | $t$      |
|--------|-------------------|-------------|----------|
| 躯体化    | 1.60±0.57         | 1.37±0.48   | 4.414**  |
| 强迫症状   | 1.79±0.62         | 1.62±0.58   | 3.054*   |
| 人际关系敏感 | 1.52±0.54         | 1.65±0.61   | -7.830** |
| 抑郁     | 1.69±0.58         | 1.50±0.59   | 3.549**  |
| 焦虑     | 1.51±0.60         | 1.39±0.43   | 2.282*   |
| 敌对     | 1.50±0.59         | 1.46±0.55   | 0.285    |
| 恐怖     | 1.30±0.40         | 1.23±0.41   | 1.773    |
| 偏执     | 1.49±0.54         | 1.43±0.57   | 1.250    |
| 精神病性   | 1.54±0.51         | 1.29±0.42   | 5.398**  |
| 其他     | 1.65±0.61         | ——          | ——       |
| 总均分    | 1.56±0.48         | 1.44±0.43   | 2.820**  |
| 阳性项目数  | 36.27±17.78       | 24.92±18.41 | 6.847**  |

注: \*  $P<0.05$ , \*\*  $P<0.01$ (下同)。

### 2.3 SCL-90 阳性症状及心理问题检出率

本研究检出社区服刑人员的阳性症状的概率为 96.4%。其中有心理问题的总人数为 16 人,检出率为 13.9%,而有严重心理问题的总人数为 8 人,检出率为 6.9%,主要集中在抑郁因子上。

### 2.4 SCL-90 与领悟社会支持(PSSS)的相关分析

SCL-90 总分及各因子与领悟社会支持总分及各因子的相关分析表明,朋友支持与 SCL-90 总分及部分因子呈显著正相关,而家庭支持与敌对因子存在显著的负相关( $P<0.05$ )。而其他支持、领悟社会支持总分与 SCL-90 总分及各因子的相关并没有达到统计学差异( $P>0.05$ )。见表 2。

表 2 SCL-90 和领悟社会支持(PSSS)的相关分析

| 因子        | 朋友支持    | 家庭支持    | 其他支持   | 领悟社会支持总分 |
|-----------|---------|---------|--------|----------|
| 躯体化       | 0.095   | -0.172  | -0.006 | -0.030   |
| 强迫症状      | 0.231*  | -0.117  | 0.042  | 0.065    |
| 人际关系敏感    | 0.218*  | -0.141  | 0.050  | 0.054    |
| 抑郁        | 0.195*  | -0.152  | -0.017 | 0.014    |
| 焦虑        | 0.173   | -0.158  | 0.054  | 0.031    |
| 敌对        | 0.222*  | -0.198* | 0.062  | 0.038    |
| 恐怖        | 0.193*  | -0.079  | -0.080 | 0.079    |
| 偏执        | 0.145   | -0.178  | -0.003 | -0.009   |
| 精神病性      | 0.235*  | -0.112  | -0.067 | 0.077    |
| 其他        | -0.204* | -0.122  | -0.053 | 0.054    |
| SCL-90 总分 | 0.205*  | -0.156  | 0.035  | 0.037    |

### 2.5 回归分析

我们采用多元回归(逐步)进行回归分析,考察社区服刑人员的领悟社会支持对心理健康的预测程度。首先,将性别、婚姻状况、家庭所在地、服刑类型、文化程度、以前有无服刑经历等人口学资料作为自变量,以 SCL-90 总均分为因变量进行回归分析。然后,以领悟社会支持的 3 个因子为自变量,以 SCL-90 总均分为因变量进行回归分析。结果表明,在人口变量上,只有性别和类别进入回归方程,并达到显著性( $P<0.01$ ),对心理健康有显著的预测作用,预测力分别为 6.5%和 21.5%。在领悟社会支持上,朋友支持和家庭支持进入回归方程,并达到显著性( $P<0.01$ ),对心理健康有显著的预测作用,预测力分别为 4.2%和 12%。见表 3。

表 3 人口学资料与心理健康的多元逐步回归分析

| 自变量 | $\beta$ | $S_{\bar{x}}$ | $t$     | $r$   | $R^2$ | $F$      |
|-----|---------|---------------|---------|-------|-------|----------|
| 性别  | 0.421   | 0.129         | 3.269** | 0.255 | 0.065 | 15.333** |
| 类别  | 0.373   | 0.081         | 4.626** | 0.464 | 0.215 | 18.406** |

注:  $\beta$  代表标准回归系数,  $R^2$  代表决定系数(下同)

表 4 领悟社会支持与心理健康的多元逐步回归分析

| 自变量  | $\beta$ | $S_{\bar{x}}$ | $t$      | $r$   | $R^2$ | $F$     |
|------|---------|---------------|----------|-------|-------|---------|
| 朋友支持 | 0.039   | 0.524         | 3.491**  | 0.205 | 0.042 | 4.972*  |
| 家庭支持 | -0.037  | 0.505         | -3.150** | 0.347 | 0.120 | 7.644** |

### 3 讨论

#### 3.1 社区服刑人员的心理健康状况

该样本的中的社区服刑人员的阳性症状的检出率为 96.4%, 其中有心理问题的检出率达到 13.9%, 这一结果高于同一测验测得的一般群体<sup>[6]</sup>。这一结果与樊琪、刘素珍等<sup>[7]</sup>的社区服刑人员心理健康状况调查结果是一致的, 同时本研究中社区服刑人员的心理健康问题的主要症状和前人研究存在一定的差异<sup>[8]</sup>, 这可能是由于样本个体差异造成的, 但是, 在总体上社区服刑人员的心理健康状况不佳。社区服刑人员在正常社会环境中属于弱势群体, 一方面原有的社会资源已被破坏, 另一方面新的社会资源建立困难, 尤其是精神支持网络的建构常常遇到阻力, 这就容易使社区服刑人员他们的身心健康又会重新激发其社会危害性<sup>[9]</sup>。所以, 关注影响社区服刑人员心理健康的因素, 有利于社区服刑人员的矫正工作顺利进行。

#### 3.2 社区服刑人员的领悟社会支持与心理健康的关系

领悟社会支持是个体的主观感受, 它和实际存在的社会支持是相对的<sup>[10-11]</sup>。本研究中, 领悟社会支持与心理健康的关系主要表现在朋友支持和家庭方面, 结果表明, 社区服刑人员期望朋友支持越高反而心理健康水平越低, 这与领悟社会支持的相关研究表现出<sup>[12]</sup>不一致。导致出现这种结果原因有很多, 其中一个重要的原因可能是社区服刑人员担心此次调查问卷会对其矫正评估带来影响, 所以虚假的填写问卷。但是, 另一方面, 我们不可否认的是, 社区服刑人员确实是一个特殊的群体, 他们身上既没有监狱服刑人员的不自由又没有社会人的自由, 所以其本身状态就存在一种特殊性<sup>[13]</sup>。在现实生活中, 社区服刑人员除了与普通人同样需要面对来自生活、工作方面的压力外, 还需要面对来自外部的歧视<sup>[14]</sup>。很少有人愿意主动的和社区服刑人员进行交朋友, 反而是敬而远之, 怕和他们有任何关系, 因此社区服刑人员周围的朋友会很少。而领悟社会支持是自己在社会交往中期望得到的支持, 社区服刑人员也期望得到朋友的支持, 但是又担心朋友的歧视, 这种矛盾的心理反而会影响其心理健康水平。所以社区服刑人员对朋友支持的期望越高, 反应影响到自身的心理健康水平。在家庭支持和心理健康在敌对因子上存在显著的负相关, 这就表明社区服刑人员期望家庭支持越高, 他表现出好的思想、情感和行为, 越能够控制自己。在中国文化背景下, 社会支持尤其是家庭的情感支持对个体的心理健康有着重要的意义<sup>[15]</sup>。

#### 3.3 社区服刑人员的社会支持对心理健康的预测

通过回归分析, 在人口学变量上, 性别和社区矫正类型可以很好的预测社区服刑人员的心理健康状

况。同时我们也发现, 家庭支持支持可以更好地预测社区服刑人员的心理健康状况。相比监狱服刑, 社区服刑人员从家庭可以获得更多的工具性支持<sup>[16-17]</sup>。而且社会支持对服刑人员的改造效果有着正相关<sup>[18]</sup>。这进一步说明, 领悟社会支持对于社区服刑人员的心理健康是十分重要的, 特别是家庭支持。虽然, 领悟社会支持所感受到的支持并不是实际的支持, 但是就是这种被感知到的现实是人的心理的需要的现实支持, 心理的现实影响着自身的行为和发展更能预测个体的心理健康<sup>[19]</sup>。这就要求在对社区服刑人员进行心理干预的时候, 关注其领悟社会支持状况非常有必要。

### 4 结论

社区服刑人员的心理健康水平不容乐观, 较低的心理水平表现在不同的方面; 社区服刑人员的领悟社会支持与心理健康存在一定的关系, 主要表现在朋友支持和家庭支持上; 家庭支持能够更好的预测心理健康水平。

本研究对社区服刑人员的心理健康与领悟社会支持关系的初步探讨, 由于被试的特殊性, 以及研究者本身的能力有限, 使得本研究存在一定的不足。首先, 样本量较小, 而且性别比例差异较大, 可能会对研究结果有一定的影响。其次, 社区服刑人员的心理健康受到多种因素的影响, 所以, 还需要进一步的探讨其他的影响因素, 并制定相应的心理健康的干预措施。

### 参考文献

- [1] 秦海莲. 社区服刑人员心理矫正理论与实践研究[就]. 山西广播电视大学学报, 2010, 7(1): 108-109.
- [2] 罗艳红, 蔡太生, 张玉宇. 领悟社会支持, 自尊与女性罪犯抑郁的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(6): 885-886.
- [3] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京: 中国心理卫生杂志社. 1999.
- [4] 王征宇. 症状自评量表(SCL-90). 上海精神医学[J]. 1984, 2(2): 68-70.
- [5] 张明园. 精神科评定量表手册[M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 1998.
- [6] 刘素珍, 朱久伟, 樊琪, 等. 社区服刑人员心理健康状况调查[J]. 心理科学, 2007, 29(6): 1452-1455.
- [7] 丛中, 高文凤. 自我接纳问卷的编制与信度效度检验[J]. 中国行为医学科学, 1999, 8(1): 20-22.
- [8] 钱福永. 当代社区服刑人员心理健康状况的调查研究[J]. 健康心理学杂志, 2001, 9(5): 398-400.
- [9] 王建忠, 黄萍. 心理矫治: 社区服刑人员矫正的一剂良药—心理矫治技术在社区矫正工作中的运用与成效[J]. 人民调解, 2012(1): 31-35.
- [10] 闻吾森, 王义强. 社会支持, 心理控制感和心理健康的关系研究[J]. 中国心理卫生杂志, 2000, 14(4): 258-260.

- [11] 刘燕林,房茂胜. 社会支持及对社会支持利用度与青少年抑郁症关系的回顾性病例对照研究[J]. 中国社会医学杂志,2014,31(2):98-99
- [12] 李红,李夏妍. 短程内观疗法提高大学生领悟社会支持的研究[J]. 黑龙江高教研究,2013,31(2):138-140.
- [13] 代金兰. 浅析社区服刑人员存在的心理问题及对策[J]. 人民调解,2010(2):33-34
- [14] 武锦. 社区服刑人员的心理健康教育[J]. 社区工作,2008,36(3):36-40
- [15] 王璐,申田. 大学生知足,领悟社会支持与主观幸福感的关系[J]. 内江师范学院学报,2013,28(2):94-97.
- [16] 尤瑾郭永玉. 大学生人格,社会支持与主观幸福感的关系[J]. 心理与行为研究,2007,5(1):65-69.
- [17] 崔冠宇,胡云君,胡庆忠,等. 领悟社会支持对青年男性服刑人员焦虑情绪的影响[J]. 现代预防医学,2010,37(21):4092-4093.
- [18] 徐进,张永伟,潘志强. 社会支持程度对服刑人员改造表现的影响[J]. 中国健康心理学杂志,2011,19(3):294-297.
- [19] 全宏艳,龙芬,洪冬美,等. 大学生心理健康与人格,领悟社会支持的关系[J]. 中国健康心理学杂志,2008,16(2):150-152.

(收稿日期 2015-12-26)(本文编辑 周锐)